



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5-КАД25-73-К2

г. Москва

21 января 2026 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Хаменкова В.Б.,  
судей Кирейковой Г.Г., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Навроцкой Ольги Игоревны на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 11 февраля 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2025 г. по административному делу № 2а-242/2024 по административному исковому заявлению Навроцкой Ольги Игоревны к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве, отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по району Восточное Дегунино города Москвы о признании незаконными решения и действий о прекращении гражданства Российской Федерации, об изъятии паспорта, обязанности возвратить паспорт.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., выслушав объяснения Навроцкой О.И. и ее представителя Никифорова В.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации,

Федерации по городу Москве Сафоновой Ю.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Навроцкая О.И., имеющая гражданство Украины, обратилась в Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве (далее – ГУ МВД России по г. Москве) с заявлениями о выдаче разрешения на временное проживание в Российской Федерации, о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке.

По решению ГУ МВД России по г. Москве от 7 октября 2022 г. Навроцкой О.И. разрешено временное проживание в Российской Федерации.

Территориальным органом Министерства внутренних дел Российской Федерации в отношении Навроцкой О.И. также 27 декабря 2022 г. принято решение о приобретении гражданства Российской Федерации в результате приема в гражданство Российской Федерации.

После принятия административным ответчиком решения о приобретении Навроцкой О.И. гражданства Российской Федерации административным истцом 24 января 2023 г. принесена Присяга гражданина Российской Федерации.

Решение о приобретении гражданства вступило в законную силу с даты принесения административным истцом Присяги гражданина Российской Федерации.

В последующем решением ГУ МВД России по г. Москве от 22 января 2024 г. гражданство Российской Федерации Навроцкой О.И., осужденной ранее за совершение преступления приговором Тушинского районного суда города Москвы от 20 декабря 2010 г., прекращено на основании подпункта «а» пункта 2 части 1 статьи 22 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

В связи с прекращением гражданства Российской Федерации паспорт гражданина Российской Федерации, выданный Навроцкой О.И. 6 февраля 2023 г., признан недействительным и изъят отделом Министерства внутренних дел Российской Федерации по району Восточное Дегунино города Москвы (далее – отдел МВД России по району Восточное Дегунино г. Москвы) 6 февраля 2024 г. на основании соответствующего акта.

Не согласившись с решением ГУ МВД России по г. Москве о прекращении гражданства и действиями отдела МВД России по району Восточное Дегунино г. Москвы по изъятию паспорта, Навроцкая О.И.

обратилась в Тимирязевский районный суд г. Москвы с административным исковым заявлением.

В обоснование требований Навроцкая О.И. указала, что отбыла назначенное ей судом наказание 25 марта 2013 г. и в силу пункта «г» части 3 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации ее судимость погашена по истечении шести лет после отбытия наказания. На день обращения с заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации ею соблюдены условия законодательства Российской Федерации, регулирующего вопросы приема в гражданство, а после приобретения гражданства с ее стороны как гражданина Российской Федерации обязанность по соблюдению Конституции Российской Федерации и законодательства Российской Федерации не нарушена.

Решением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 22 апреля 2024 г. административный иск удовлетворен частично. Решение ГУ МВД России по г. Москве от 22 января 2024 г. о прекращении гражданства Российской Федерации признано незаконным. Акт отдела МВД России по району Восточное Дегунино г. Москвы об изъятии паспорта также признан незаконным. На отдел МВД России по району Восточное Дегунино г. Москвы возложена обязанность возвратить административному истцу изъятый паспорт. В удовлетворении требования к другому административному ответчику об обязанности возвратить изъятый паспорт отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 11 февраля 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении административного иска отказано полностью.

Определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2025 г. апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Навроцкая О.И. просит отменить апелляционное и кассационное определения и оставить в силе решение суда первой инстанции, полагая, что обжалуемые судебные акты приняты судами апелляционной и кассационной инстанций с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход административного дела.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов административного дела, Навроцкая О.И., имеющая гражданство Украины, 26 марта 2010 г. совершила на территории Российской Федерации противоправные действия – покушение на преступление, предусмотренное пунктом «б» части 2 статьи 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вступившим в законную силу приговором Тушинского районного суда города Москвы от 20 декабря 2010 г. Навроцкая О.И. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, пунктом «б» части 2 статьи 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации (покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере), и ей назначено наказание ниже низшего предела в виде лишения свободы на три года с 26 марта 2010 г.

После отбытия назначенного наказания и погашения судимости административный истец в 2022 году обратился в ГУ МВД России по г. Москве с заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке.

По результатам проведения проверки фактов и представленных для обоснования заявления по вопросам гражданства Российской Федерации документов административным ответчиком 27 декабря 2022 г. принято решение о приобретении Навроцкой О.И. гражданства Российской Федерации в результате приема в гражданство Российской Федерации.

Указанное решение ГУ МВД России по г. Москве от 27 декабря 2022 г. о приобретении Навроцкой О.И. гражданства Российской Федерации содержит сведения о вступившем в силу обвинительном приговоре, вынесенном Тушинским районным судом города Москвы в отношении административного

истца, а также о погашении судимости на день подачи заявления о приеме в гражданство Российской Федерации.

Вместе с тем свое последующее решение о прекращении гражданства Российской Федерации административный ответчик связывает с принятием Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», вступившего в силу 26 октября 2023 г. и содержащего нормы, обязывающие, по мнению ГУ МВД России по г. Москве, прекратить гражданство административного истца.

Позиция компетентного органа, ведающего делами о гражданстве Российской Федерации, обусловлена ссылками на положения части 1 статьи 24 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», регламентирующей, что гражданство Российской Федерации прекращается по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 2 части 1 статьи 22 названного закона, за сообщение заведомо ложных сведений в отношении обязательства соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации, выразившееся в том числе в совершении преступления (приготовления к преступлению или покушение на преступление), если гражданин Российской Федерации приобрел гражданство Российской Федерации в результате приема в гражданство Российской Федерации и совершил преступление (осуществил приготовление к преступлению или покушение на преступление), предусмотренное частями 3–5 статьи 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом до утраты силы Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» к преступлениям, влекущим отмену решений по вопросам гражданства Российской Федерации, относились только преступления, сопряженные с осуществлением террористической деятельности (пункт 2 статьи 22 названного закона).

По мнению административного ответчика, покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере на день принятия решения о прекращении гражданства Российской Федерации Навроцкой О.И., совершенное в 2010 году, в настоящее время подпадает под пункт «г» части 4 статьи 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, а часть 2 статьи 24 указанного закона распространяет свое действие на всех субъектов данных отношений независимо от времени совершения соответствующего преступления, даты вынесения приговора суда об осуждении лица за совершение соответствующего преступления и даты принятия решения о приеме в гражданство Российской Федерации.

При рассмотрении административного дела суд первой инстанции, руководствуясь статьей 22 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», установив, что на дату совершения покушения на преступление и дату вынесения судом приговора Навроцкая О.И. не имела гражданства Российской Федерации и, следовательно, не принимала на себя обязательство по соблюдению Конституции Российской Федерации и законодательства Российской Федерации, а на дату подачи заявления о приеме в гражданство Российской Федерации судимость административного истца была погашена, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения административного иска, указав, что положения названной нормы не предусматривают распространение своего действия по отношению к лицу, совершившему преступление (осуществившему приготовление к преступлению или покушение на преступление) до приема в гражданство Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции не согласился с такими выводами суда первой инстанции, решение отменил и отказал в удовлетворении административного иска, учитывая, что противоправные действия, совершенные Навроцкой О.И. в 2010 году, подпадают под признаки одного из преступлений, указанных в части 1 статьи 24 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

Также суд апелляционной инстанции согласился с доводами административных ответчиков о том, что вынесение судом приговора в отношении административного истца до принятия решения о приобретении гражданства Российской Федерации в результате приема в гражданство Российской Федерации в силу части 2 статьи 24 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» значения не имеет и на законность оспоренных решений и действий не влияет.

Суд кассационной инстанции признал, что административное дело разрешено судом апелляционной инстанции в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм материального права, в связи с чем оставил апелляционное определение без изменения.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 6 Конституции Российской Федерации гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единым и равным независимо от оснований приобретения.

В настоящее время отношения в области гражданства Российской Федерации, в том числе условия и порядок приобретения и прекращения гражданства Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», вступившим в силу 26 октября 2023 г.

Статьей 46 этого же закона признаны утратившими силу Закон Российской Федерации от 28 ноября 1991 г. № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации» и Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

Вместе с тем на день обращения административного истца в территориальный орган Министерства внутренних дел Российской Федерации с заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации условия и порядок приобретения и прекращения гражданства Российской Федерации определялись Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации». Статьей 14 этого закона установлено, что в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 29 апреля 2019 г. № 187 «Об отдельных категориях иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих право обратиться с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке» гражданам Украины и лицам без гражданства, имеющим разрешение на временное проживание в Российской Федерации, предоставлено право обратиться с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке.

Использование при подаче заявления подложных документов или сообщение заведомо ложных сведений, наличие неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленных преступлений на территории Российской Федерации или за ее пределами, признаваемых таковыми в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации, являлось основанием для отклонения заявления о приеме в гражданство (пункты «д», «ж» части 1 статьи 16 названного выше закона).

Представление подложных документов или сообщение заведомо ложных сведений в заявлении о приеме в гражданство Российской Федерации, выявленные после его приобретения, влекли отмену решения о приеме в гражданство Российской Федерации при установлении соответствующих фактов в судебном порядке. При этом установленный вступившим в законную силу приговором суда факт совершения ряда преступлений, сопряженных с осуществлением террористической деятельности, приравнивался к установлению судом факта сообщения заведомо ложных сведений в отношении обязательства соблюдать Конституцию Российской Федерации и

законодательство Российской Федерации (части 2, 3 статьи 22 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»).

Схожие по существу нормы предусмотрены пунктом «и» части 1 и частью 2 статьи 18, пунктом 3 части 1 статьи 22, частями 1–3 статьи 25 действующего в настоящее время Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

Судами установлено и сторонами не оспаривается, что на дату обращения административного истца с заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации ее судимость по приговору Тушинского районного суда города Москвы погашена, поэтому указанное обстоятельство не могло повлиять на решение полномочного органа, ведающего делами о гражданстве Российской Федерации, о приеме административного истца в гражданство Российской Федерации.

Соответственно, гражданство Российской Федерации приобретено Навроцкой О.И. при соблюдении установленного порядка.

При этом под гражданством Российской Федерации понимается устойчивая правовая связь лица с Российской Федерацией, выражающаяся в совокупности их взаимных прав и обязанностей (абзац второй статьи 3, пункт «а» статьи 5 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»).

Иностранец или лицо без гражданства при приеме в гражданство Российской Федерации принимает на себя помимо прочих обязанностей обязанность соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации (статьи 11<sup>1</sup>, 14, 22 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации») путем принесения Присяги гражданина Российской Федерации.

В настоящее время аналогичные нормы содержатся в статьях 15, 21 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

Несоблюдение указанных требований, в том числе совершение преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 24 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», влечет прекращение гражданства Российской Федерации у лиц, приобретших его в результате приема в гражданство.

Навроцкая О.И. добровольно и осознанно приняла гражданство Российской Федерации, обязуясь соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации, права и свободы ее граждан.

Однако на момент совершения покушения на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере у административного истца с Российской Федерацией не имелось устойчивой правовой связи, образующей гражданство, поэтому Навроцкая О.И. объективно не могла нарушить обязанность соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации, поскольку на себя это обязательство в значении, придаваемом законодательством о гражданстве, не принимала.

С учетом изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает ошибочным толкование судами апелляционной и кассационной инстанций статьи 24 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», поскольку приведенная норма права определяет основания прекращения гражданства Российской Федерации у лиц, приобретших его в результате приема в гражданство, за совершение преступлений, совершенных после приема в гражданство Российской Федерации, поскольку именно после принесения Присяги гражданина Российской Федерации и наделения иностранного гражданина (лица без гражданства) статусом гражданина Российской Федерации последний, совершив преступление (осуществив приготовление к преступлению или покушение на преступление), нарушает обязательство по соблюдению Конституции Российской Федерации и исполнению законов Российской Федерации.

При этом совершение лицом после приема в гражданство преступлений, указанных в части 1 статьи 24 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», влечет прекращение гражданства для такого лица независимо от времени совершения преступления (осуществления приготовления к преступлению или покушения на преступление), даты вынесения судом приговора и даты принятия решения о приеме в гражданство.

Таким образом, в отсутствие вступившего в законную силу приговора суда об осуждении административного истца за совершение преступления (осуществление приготовления к преступлению или покушение на преступление), подпадающего под действие части 1 статьи 24 названного выше закона, после приема в гражданство, у территориального органа Министерства внутренних дел Российской Федерации отсутствовали основания для прекращения гражданства Российской Федерации заявителя кассационной жалобы.

Иной подход по существу означал бы прекращение у административного истца законно приобретенного гражданства, что недопустимо.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что у суда апелляционной инстанции не было оснований для отмены законного и обоснованного судебного акта суда первой инстанции. Суд кассационной инстанции в силу своих полномочий не устранил данные нарушения.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, в связи с чем принятые этими судами определения следует отменить на основании части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, решение суда первой инстанции – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 11 февраля 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2025 г. по административному делу № 2а-242/2024 отменить.

Решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 22 апреля 2024 г. по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

В.Б. Хаменков

Судьи

Г.Г. Кирейкова

Н.С. Чучунова