



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-УД25-6-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 января 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Безуглого Н.П.,

судей

Карлина А.П., Хомицкой Т.П.,

при секретаре

Счастьевой О.В.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потаповой К.И.,

адвоката Кравца М.В. в защиту интересов осужденного Исупова Ф.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Исупова Ф.Ф., его адвокатов Широковой Н.В. и Кравца М.В. на приговор Малмыжского районного суда Кировской области от 12 ноября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 20 января 2025 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2025 года в отношении

ИСУПОВА ФАНИСА ФАРИЗОВИЧА,

[REDACTED]

несудимого,

осужденного по ч. 3 ст. 260 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей.

По приговору суда гражданский иск представителя Министерства лесного хозяйства Кировской области удовлетворен, в бюджет

муниципального образования Малмыжского муниципального района Кировской области, в счет возмещения причиненного преступлением ущерба, с Исупова Ф.Ф. взыскано 5 311 937 рублей.

Для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска сохранен арест на имущество Исупова Ф.Ф.: автомобиль марки SUBARU FORESTER, 2019 года выпуска, [REDACTED], регистрационный знак [REDACTED] и автомобиль марки MAZDA CX-5 2020 года выпуска, VIN [REDACTED], регистрационный знак [REDACTED].

На основании п. «г» ч.1 ст.104¹ УК РФ, принадлежащий Исупову Ф.Ф. автомобиль: грузовой тягач-седельный марки КАМАЗ-43118, модель [REDACTED] регистрационный знак [REDACTED], конфискован.

Также в приговоре распределены процессуальные издержки и определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 20 января 2025 года приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2025 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Карлина А.П., выступления защитника – адвоката Кравца М.В., поддержавшего доводы кассационных жалоб, прокурора Потапову К.И., предложившей отменить состоявшиеся по делу судебные решения и прекратить производство по делу, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Исупов Ф.Ф. признан виновным в том, что в период с 20 по 22 марта 2024 года на территории Константиновского участкового лесничества Малмыжского лесничества Министерства лесного хозяйства Кировской области осуществил незаконную рубку лесных насаждений, чем причинил Министерству лесного хозяйства Кировской области материальный ущерб в особо крупном размере в сумме 5 311 937 рублей. Преступление совершено в Малмыжском районе Кировской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Исупов Ф.Ф. просит отменить состоявшиеся по делу судебные решения и оправдать его, мотивируя тем, что у него имелись все необходимые разрешительные документы для заготовки древесины, в связи с чем, считал, что по закону имел право начать работу с момента приема лесной декларации лесным отделом. Отмечает, что если он и нарушил сроки начала заготовки древесины, то данное нарушение незначительное и не влечет существенных последствий для экологии, в связи с чем, не может являться преступлением. Обращает внимание, что в судебном заседании представитель потерпевшего также подтвердил, что если бы Исупов Ф.Ф. начал лесозаготовку не 20, а 23 марта 2024 года, то никакого бы ущерба окружающей среде и экологии не причинил.

В кассационной жалобе адвокат Широкова Н.В. в защиту интересов Исупова Ф.Ф. просит отменить состоявшиеся судебные решения и прекратить производство по уголовному делу. Анализируя признаки состава преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, и ссылаясь на разъяснения, приведенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», защитник приходит к выводу об отсутствии в приговоре сведений о предмете преступления, нарушенных нормах федерального закона и других нормативных правовых актов, регулирующих экологические правоотношения, а также наступившего от действий Исупова Ф.Ф. экологического вреда по вырубке лесных насаждений раньше срока на два дня.

Защитник Кравец М.В. в кассационной жалобе просит отменить приговор и последующие судебные решения с прекращением уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях Исупова Ф.Ф. состава преступления, с дальнейшим прекращением производства по иску Министерства лесного хозяйства Кировской области и снятием ареста с имущества Исупова Ф.Ф. В обоснование жалобы адвокат приводит доводы, что на основании п. 2, 4, 6 Порядка заполнения и подачи лесной декларации, утвержденного приказом Минприроды России от 29 апреля 2021 года № 303, лицо, подавшее в государственный орган лесную декларацию в которой указывается предполагаемая дата начала заготовки древесины, вправе приступить к использованию лесов после получения извещения о приеме лесной декларации. Считает, что Исупов Ф.Ф. имел законное право приступить к вырубке лесных насаждений с 12 марта 2024 года, поскольку в это день получил извещение о приемке его лесной декларации. По мнению автора жалобы, данным доводам стороны защиты

судами первой, апелляционной и кассационной инстанций должной оценки не дано. Защитник утверждает, что нарушений установленного срока начала рубки Исуповым Ф.Ф. не допущено, разрешенный к заготовке объем древесины им не превышен, рубка осуществлялась в отведенных границах арендованной лесосеки, в связи с чем, в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 260 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы министр лесного хозяйства Кировской области А.А. Тетерин, заявляя о несогласии с изложенными в них доводами, просит оставить состоявшиеся по делу судебные решения без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, изучив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного уголовного дела.

В силу положений ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

На основании исследованных доказательств, и это не оспаривается стороной защиты, суд первой инстанции установил, что Исупов Ф.Ф., являясь индивидуальным предпринимателем с разрешенным видом деятельности - лесозаготовка, 7 марта 2024 года подал в лесной отдел Малмыжского лесничества Министерства лесного хозяйства Кировской области лесную декларацию и таксационное описание лесосеки, в соответствии с которыми в период с 23 марта 2024 года по 22 марта 2025 года будет осуществлена заготовка древесины в лесном участке, предоставленном ему в аренду, путем проведения сплошной рубки лесных насаждений.

12 марта 2024 года лесным отделом Малмыжского лесничества Министерства лесного хозяйства Кировской области Исупову Ф.Ф. было направлено извещение о приеме его лесной декларации и таксационного описания лесосеки от 7 марта 2024 года. После этого Исупов Ф.Ф. в период с 20 по 22 марта 2024 года, с помощью индивидуальных предпринимателей М [] и К [] произвел лесозаготовительные работы.

Обосновывая квалификацию действий Исупова Ф.Ф. по ч. 3 ст. 260 УК РФ суды первой, апелляционной и кассационной инстанций указали, что в соответствии с п. 11 приказа Минприроды России от 1 декабря 2020 года № 993 «Об утверждении Правил заготовки древесины и особенностей заготовки древесины в лесничествах, указанных в ст. 23 ЛК РФ» рубка лесных насаждений осуществляется лицом, использующим лесной участок в целях заготовки древесины, в течение 12 месяцев с даты начала декларируемого периода согласно лесной декларации. При этом срок рубки лесных насаждений может быть увеличен не более чем на 12 месяцев уполномоченным органом по письменному заявлению лица, использующего леса. Поскольку лесной декларацией от 7 марта 2024 года был установлен декларируемый период с 23 марта 2024 года по 22 марта 2025 года, а фактически заготовка древесины, при отсутствии разрешения на изменение сроков рубки, осуществлялась до начала данного периода - с 20 по 22 марта 2024 года, рубка лесных насаждений является незаконной.

При этом несоглашаясь с позицией стороны защиты о том, что право на рубку лесных насаждений у Исупова Ф.Ф. возникло с момента получения извещения о приеме лесной декларации и таксационного описания, то есть с 12 марта 2024 года, в связи с чем, срок рубки им не нарушен, судебные инстанции указали, что данные доводы противоречат нормам действующего законодательства.

Вместе с тем, с указанными выводами Судебная коллегия согласиться не может.

В соответствии с п. 4 приказа Минприроды России от 1 декабря 2020 года № 993 «Об утверждении Правил заготовки древесины и особенностей заготовки древесины в лесничествах, указанных в ст. 23 ЛК РФ» заготовка древесины осуществляется не только в соответствии с данными Правилами, но и с лесной декларацией.

Исходя из положений ч. 3 ст. 26 ЛК РФ форма лесной декларации, порядок ее заполнения, а также требования к формату лесной декларации в электронной форме, регулируются Приказом Минприроды России от

29 апреля 2021 года № 303 «Об утверждении формы лесной декларации, порядка ее заполнения и подачи, требований к формату лесной декларации в электронной форме».

Согласно пп. 2, 4 данного Приказа, срок действия лесной декларации составляет не более 12 месяцев с даты начала *предполагаемого* срока использования лесов и может быть продлен в случаях, установленных приказом Минприроды России от 1 декабря 2020 года № 993 «Об утверждении Правил заготовки древесины и особенностей заготовки древесины в лесничествах, указанных в ст. 23 ЛК РФ».

Наряду с этим п. 6 Приказа Минприроды России от 29 апреля 2021 года № 303 «Об утверждении формы лесной декларации, порядка ее заполнения и подачи, требований к формату лесной декларации в электронной форме» прямо предусматривает, что лицо, подавшее лесную декларацию, вправе приступить к использованию лесов *после получения извещения* о приеме лесной декларации.

При таких обстоятельствах, ссылка в п. 11 приказа Минприроды России от 1 декабря 2020 года № 993 «Об утверждении Правил заготовки древесины и особенностей заготовки древесины в лесничествах, указанных в ст. 23 ЛК РФ» о том, что рубка лесных насаждений осуществляется в течение 12 месяцев с даты начала декларируемого периода согласно лесной декларации означает, что указанная предполагаемая дата необходима для определения окончания годовичного срока, до которого возможно заниматься законной рубкой.

С учетом приведенных нормативных актов, рубка лесных насаждений до даты начала периода указанного в лесной декларации, при наличии у лица соответствующих разрешительных документов, сама по себе определяющего значения для установления признаков преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, не имеет. Нарушением срока будет считаться осуществление рубки лесных насаждений по истечении 12 месяцев указанных в лесной декларации, при отсутствии решения уполномоченного органа о продлении данного срока.

Между тем, указанные положения были в полной мере проигнорированы судом первой инстанции при постановлении обвинительного приговора, а судами апелляционной и кассационной инстанций при проверке его законности.

Принимая во внимание, что к лесозаготовительным работам Исупов Ф.Ф. приступил после получения от уполномоченного органа извещения о приеме его лесной декларации, рубка лесных насаждений проводилась в установленном порядке и без нарушения сроков, выводы суда о незаконной деятельности Исупова Ф.Ф., а также о том, что в результате его действий Министерству лесного хозяйства Кировской области был причинен материальный ущерб в сумме 5 311 937 рублей, являются несостоятельными.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению при отсутствии в деянии состава преступления, что в свою очередь, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ является основанием для прекращения уголовного преследования лица.

В силу того, что каких-либо нарушений требований законодательства при рубке лесных насаждений, с учетом предъявленного обвинения, Исуповым Ф.Ф. допущено не было, в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 260 УК РФ.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные решения подлежат отмене с прекращением производства по данному уголовному делу по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и признанием за Исуповым Ф.Ф. права на реабилитацию в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ.

Принадлежащий Исупову Ф.Ф. автомобиль: грузовой тягач-седельный марки КАМАЗ-43118, модель [REDACTED], с регистрационным знаком [REDACTED], конфискованный судом на основании п. «г» ч.1 ст.104¹ УК РФ, как средство совершения преступления, подлежит возвращению законному владельцу.

Поскольку уголовное дело прекращается в связи с отсутствием в деянии Исупова Ф.Ф. состава преступления, гражданский иск представителя Министерства лесного хозяйства Кировской области о взыскании с последнего причиненного преступлением ущерба в размере 5 311 937 рублей, с учетом положений ч. 2 ст. 306 УПК РФ, необходимо оставить без рассмотрения. При этом данное обстоятельство не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Также подлежит отмене решение суда о сохранении ареста наложенного на имущество Исупова Ф.Ф. для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска: автомобиль марки SUBARU

FORESTER, 2019 года выпуска, [REDACTED], регистрационный знак [REDACTED] и автомобиль марки MAZDA CX-5 2020 года выпуска, VIN [REDACTED], регистрационный знак [REDACTED].

Иные вопросы, связанные с определением судьбы вещественных доказательств, подлежат разрешению судом в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Малмыжского районного суда Кировской области от 12 ноября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 20 января 2025 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2025 года в отношении **ИСУПОВА ФАНИСА ФАРИЗОВИЧА** отменить, производство по данному уголовному делу прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Признать за Исуповым Ф.Ф. право на реабилитацию в порядке главы 18 УПК РФ.

Гражданский иск представителя Министерства лесного хозяйства Кировской области оставить без рассмотрения, сохранить за истцом право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Арест, наложенный на имущество Исупова Ф.Ф.: автомобиль марки SUBARU FORESTER, 2019 года выпуска, VIN [REDACTED], с регистрационным знаком [REDACTED], автомобиль марки MAZDA CX-5, 2020 года выпуска, VIN [REDACTED], с регистрационным знаком [REDACTED] отменить.

Автомобиль: грузовой тягач-седельный марки КАМАЗ-43118, модель [REDACTED] с регистрационным знаком [REDACTED], передать по принадлежности Исупову Ф.Ф.

Председательствующий

Судьи