



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГПР25-456-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,  
судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Туапсинского межрайонного прокурора в интересах Российской Федерации и администрации муниципального образования Туапсинский район Краснодарского края к обществу с ограниченной ответственностью «Сипайн Резорт» о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде,

по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., поддержавшего доводы кассационного представления, а также представителей общества с ограниченной ответственностью «Сипайн Резорт» Якубовича А.С., Харькина Ю.П., Карпеченко А.В. и Перекатову М.Д., возражавших

против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

прокурор обратился в суд с указанными выше требованиями, в обоснование которых ссылался на то, что ООО «Сипайн Резорт» (далее также общество) при осуществлении строительных работ по возведению курортного комплекса на земельном участке площадью 182 832 кв.м с кадастровым номером 23:33:0108001:29, расположенном по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, Небугское сельское поселение, поселок Сосновый, 1, и на прилегающей к нему территории в июле 2024 года проведены земляные работы, изменившие природный ландшафт и уничтожившие плодородный слой почвы, а образовавшиеся в результате производства работ отходы сброшены на береговую полосу и в акваторию Черного моря.

Решением Туапсинского районного суда Краснодарского края от 19 декабря 2024 г. иск удовлетворен.

Суд взыскал с ООО «Сипайн Резорт» в пользу Российской Федерации возмещение вреда, причиненного водному объекту, в размере 320 094 202 руб. и в пользу муниципального образования Туапсинский район Краснодарского края – возмещение вреда, причиненного почвам, в размере 694 158 714 руб., на общество возложена обязанность по рекультивации земельного участка с кадастровым номером 23:33:0108001:29.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 марта 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2025 г. указанное выше решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационном представлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации поставлен вопрос об отмене определения кассационного

суда общей юрисдикции, как незаконного, и оставлении в силе решения суда первой инстанции и определения суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 18 декабря 2025 г. кассационное представление с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «Сипайн Резорт» поступили письменные возражения на кассационное представление.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, и возражения на него, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

В соответствии со статьей 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В силу статьи 58 Конституции Российской Федерации каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Согласно статье 3 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды)

хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе принципов приоритета сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов, ответственности за нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

Как разъяснено в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», вред, причиненный окружающей среде, а также здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1 статьи 77, пункт 1 статьи 79 Закона об охране окружающей среды).

Из пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» следует, что возмещение вреда, причиненного окружающей среде, осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Земельным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, Водным кодексом Российской Федерации, Законом об охране окружающей среды, иными законами и нормативными правовыми актами об охране окружающей среды и о природопользовании.

При рассмотрении таких споров судам следует учитывать принципы охраны окружающей среды, на которых должна основываться хозяйственная и иная деятельность. К их числу в соответствии со статьей 3 Закона об охране окружающей среды относятся, в частности, платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде, презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности, обязательность оценки воздействия на

окружающую среду при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности, допустимость воздействия хозяйственной и иной деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды, обязательность финансирования юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность, которая приводит или может привести к загрязнению окружающей среды, мер по предотвращению и (или) уменьшению негативного воздействия на окружающую среду, устранению последствий этого воздействия.

Судом установлено и из материалов дела следует, что арендатором земельного участка с кадастровым номером 23:33:0108001:29 категории земель «земли населенных пунктов» с видом разрешенного использования «строительство и эксплуатация курортного комплекса», расположенного в территориальной зоне размещения объектов курортно-рекреационного комплекса и туризма, с 22 апреля 2020 г. являлся Новрузов С.Ш. оглы на основании договора о передаче (уступке) прав и обязанностей по договору аренды от 17 ноября 2006 г. и дополнительного соглашения к нему от 24 сентября 2007 г.

4 февраля 2020 г. Управлением архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования Туапсинский район Краснодарского края утвержден градостроительный план земельного участка, согласно которому участок расположен в зонах с особыми условиями использования территорий: в водоохранной зоне (149 122 кв.м), в прибрежной защитной полосе (13 152 кв.м), на территории размещения историко-археологических комплексов (61 499 кв.м, 3 796 кв.м и 6 432 кв.м).

Постановлением администрации муниципального образования Туапсинский район Краснодарского края от 19 декабря 2022 г. утверждена документация по планировке территории для размещения объекта «Строительство курортного комплекса».

28 декабря 2022 г. Управлением архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования Туапсинский район Краснодарского

края Новрузову С.Ш. оглы выдано разрешение на строительство курортного комплекса.

Земельный участок с кадастровым номером 23:33:0108001:29 является смежным по отношению к земельному участку с кадастровым номером 23:33:0108001:30, на котором находится дорожное полотно, предусмотренное проектной документацией, необходимое для подъезда к участку с кадастровым номером 23:33:0108001:29.

28 августа 2023 г. по договору о передаче (уступке) прав и обязанностей по договору аренды земельного участка право аренды земельного участка с кадастровым номером 23:33:0108001:29 перешло к ООО «Сипайн Резорт».

12 июля 2024 г. должностными лицами Черноморо-Азовского морского управления Росприроднадзора (далее – Управление) в целях систематического наблюдения за соблюдением обязательных требований в области охраны окружающей среды проведено выездное обследование; по результатам осмотра установлено, что в районе земельного участка с кадастровым номером 23:33:0108001:29 проведены вскрышные и земляные работы по строительству подъездного пути к береговой полосе Черного моря, образовавшиеся отходы сброшены с применением строительной техники на береговую полосу и в акваторию Черного моря.

15 августа 2024 г. должностными лицами Управления с привлечением сотрудников филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Южному федеральному округу» – ЦЛАТИ по Краснодарскому краю (далее – ФГБУ «ЦЛАТИ по ЮФО» – ЦЛАТИ по Краснодарскому краю) проведено выездное обследование; в ходе осмотра акватории, береговой полосы, водоохранной зоны водного объекта – Черного моря, земельного участка с кадастровым номером 23:33:0108001:29 установлены уничтожение плодородного слоя почвы при проведении работ по строительству подъездного пути, сброс в акваторию Черного моря и на береговую полосу отходов, образованных при строительстве дороги (котлована).

Согласно заключению ФГБУ «ЦЛАТИ по ЮФО» – ЦЛАТИ по Краснодарскому краю от 29 августа 2024 г. и дополнению к нему от 9 октября 2024 г. масса сброшенных и захороненных в Черном море отходов производства и потребления составляет 1 857,6 тонны, масса размещенных на береговой полосе отходов с одинаковым классом опасности – 13 111,2 тонны, площадь участка, на котором уничтожен плодородный слой почвы, – 1 355 кв.м.

Размер ущерба, причиненного ООО «Сипайн Резорт» почвам, в соответствии с Методикой исчисления вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Минприроды России от 8 июля 2010 г. № 238, составляет 694 158 714 руб.; размер вреда, причиненного Черному морю, в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной приказом Минприроды России от 13 апреля 2009 г. № 87, составил 320 094 202 руб.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, сославшись на положения статей 3, 13 и 42 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 56 Водного кодекса Российской Федерации, а также на положения Закона об охране окружающей среды, положив в основу решения заключения ФГБУ «ЦЛАТИ по ЮФО» – ЦЛАТИ по Краснодарскому краю, установил, что причинение ущерба почвам, недрам, береговой полосе и акватории Черного моря – объектам охраны окружающей среды, а также изменение естественного рельефа и ландшафта земельного участка с кадастровым номером 33:0108001:29 произошли в результате действий ООО «Сипайн Резорт» при строительстве подъездного пути с территории указанного земельного участка к береговой полосе Черного моря, в связи с чем пришел к выводу о доказанности причинения ответчиком ущерба окружающей среде в указанном истцом размере.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, признав расчет ущерба правильным.

Отменяя указанные выше постановления судов первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

кассационный суд общей юрисдикции поставил под сомнение определенный судом размер ущерба, причиненного окружающей среде, а также способ его возмещения.

Кроме того, по мнению кассационного суда общей юрисдикции, судами неправильно определена подсудность дела, а администрация муниципального образования Туапсинский район Краснодарского края должна быть привлечена к участию в деле в качестве истца, а не третьего лица.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 379<sup>6</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено данным кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу положений части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

В пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что кассационный суд общей юрисдикции согласно части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Из приведенных норм гражданского процессуального закона следует, что решение о пересмотре в кассационном порядке вступившего в законную силу судебного акта может быть принято в соответствии с уже установленными судом обстоятельствами дела, при этом кассационный суд общей юрисдикции не вправе исследовать новые доказательства, входить в оценку доказательств, устанавливать новые обстоятельства дела или отвергать обстоятельства, установленные судами первой и апелляционной инстанций.

Признавая представленный истцом расчет ущерба, причиненного окружающей среде, правильным, суды первой и апелляционной инстанций дали оценку заключениям ФГБУ «ЦЛАТИ по ЮФО» – ЦЛАТИ по Краснодарскому краю как достоверным, объективным и достаточным доказательствам.

Суд кассационной инстанции, в нарушение приведенных выше норм процессуального права войдя в оценку доказательств, признал определенный нижестоящими судами на основании названных выше заключений экспертов размер ущерба, причиненного окружающей среде, недоказанным и дал указание о проведении по делу судебной экспертизы.

Нельзя согласиться и с выводами кассационного суда общей юрисдикции о способах возмещения вреда, причиненного окружающей среде.

В соответствии со статьей 78 Закона об охране окружающей среды компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды (пункт 1).

На основании решения суда или арбитражного суда вред окружающей среде, причиненный нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, может быть возмещен посредством возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ (пункт 2).

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» указано, что возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного

состояния окружающей среды (статья 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 78 Закона об охране окружающей среды). Выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец.

Вместе с тем, принимая во внимание необходимость эффективных мер, направленных на восстановление состояния окружающей среды, в котором она находилась до причинения вреда, наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды, суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства (пункты 1, 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации, восстановления ее нарушенного состояния, в связи с чем истец вправе выбрать способы, предусмотренные статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 78 Закона об охране окружающей среды при обращении за судебной защитой, а суд с учетом конкретных обстоятельств по делу, оценивая в каждом случае эффективность этих способов, – применить тот, который наиболее соответствует указанным целям.

По настоящему делу суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив доказательства по делу, в том числе заключение специализированной организации в области охраны окружающей среды, имея в виду цель полного возмещения вреда и восстановления состояния нарушенных природных ресурсов, признали необходимым возложить обязанность по возмещению вреда, состоящего как в загрязнении береговой полосы и акватории Черного моря отходами, так и в уничтожении плодородного слоя почвы земельного участка, частично в денежной форме, частично в виде возложения обязанности по рекультивации земельного участка.

Доводы же суда кассационной инстанции основаны на собственной оценке доказательств и переоценке установленных обстоятельств дела, что не

соответствует приведенным выше нормам процессуального права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций надлежащим образом исследованы и оценены доказательства по делу, установлены все необходимые обстоятельства дела, в том числе установлен факт причинения ответчиком значительного вреда окружающей среде, определен его размер и способы его возмещения, в связи с чем направление дела на новое рассмотрение приведет лишь к затягиванию разрешения спора о возмещении вреда окружающей среде и сроков его реального возмещения, а также к увеличению судебных расходов.

Указанные кассационным судом общей юрисдикции нарушения процессуального характера, допущенные, по его мнению, судами первой и апелляционной инстанций, в данном случае нельзя признать существенными, влекущими отмену правильных по существу судебных постановлений.

В частности, администрация муниципального образования Туапсинский район Краснодарского края была привлечена к участию в деле, против удовлетворения требований прокурора не возражала, принятые в интересах данной администрации судебные постановления ею не обжаловались.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает влекущих необходимость отмены судебных постановлений нарушений правил подсудности, вопрос о которой разрешался отдельным судебным постановлением.

С учетом изложенного у Четвертого кассационного суда общей юрисдикции отсутствовали основания для отмены решения Туапсинского районного суда Краснодарского края от 19 декабря 2024 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 марта 2025 г.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций установлены и каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права ими не допущено, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с учетом

положений пункта 4 части 1 статьи 390<sup>15</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит нужным отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2025 г. и оставить в силе решение Туапсинского районного суда Краснодарского края от 19 декабря 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 марта 2025 г.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2025 г. отменить, оставить в силе решение Туапсинского районного суда Краснодарского края от 19 декабря 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 марта 2025 г.

Председательствующий

Судьи