



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД25-28-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 января 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.

судей Хомицкой Т.П. и Карлина А.П.

при секретаре Счастьева О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Каблукова И.В. в защиту интересов осужденного Ахатова Т.Т. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 июля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 года.

По приговору Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 июля 2025 года

Ахатов Тагир Талгатович,

, несудим,

осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

Срок наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу с зачетом времени содержания под домашним арестом.

Мера пресечения до вступления приговора в законную силу оставлен домашний арест.

Решена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с приговором Ахатов Т.Т. признан виновным и осужден за убийство своей супруги А [REDACTED] сопряженное с особой жестокостью, совершенное [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Ахатова Т.Т. в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвоката Каблукова И.В. в защиту интересов осужденного, поддержавших доводы жалобы и просивших об изменении судебных решений, мнение потерпевшего А [REDACTED] мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Киселевой М.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе адвокат Каблуков И.В. в защиту интересов осужденного Ахатова Т.Т. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и, в целом, незаконности выводов о виновности, нарушений уголовно-процессуального закона при проверке доказательств судом, приводя доводы, полностью аналогичные доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Анализируя доказательства по делу, полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, являются противоречивыми и не подтверждаются

исследованными доказательствами, а сами выводы о виновности Ахатова в умышленном убийстве основаны на предположениях.

Считает, что Ахатов не мог убить свою супругу, поскольку после инсульта левая часть у него была парализована, а правой рукой он всегда держал трость при ходьбе.

Обращает внимание на то, что стороне защиты было незаконно отказано в назначении повторных комиссионной судебной медицинской и пожарно-технической экспертиз, а также в проведении следственного эксперимента с целью установления возможности Ахатовым, с учетом его состояния здоровья, проткнуть газовый баллон неустановленным предметом, поджечь его и направить на потерпевшую образовавшуюся струю пламени.

Показания в этом контексте медицинского работника И [REDACTED] подлежали критической оценке судом.

Также обращает внимание, что эксперт Н [REDACTED] допрошенный в судебном заседании, подтвердил, что газовый баллончик на предмет утечки воздушно-газовой смеси из технологического клапана не исследовался, данный вопрос в рамках проведенной экспертизы не ставился.

Полагает, что родственники со стороны погибшей находятся в неприязненных отношениях с осужденным и недоговаривают, что Ахатова злоупотребляла спиртным, а также интерпретируют по-своему реплики осужденного относительно мотива убийства.

Считает, что суд при назначении наказания в качестве смягчающих обстоятельств не учел принятие Ахатовым мер к оказанию помощи потерпевшей и активное содействие следствию.

Просит приговор изменить, действия Ахатова квалифицировать по ст. 109 УК РФ и назначить ему наказание, не связанное с изоляцией от общества, в том числе с применением ст. 73 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Ахатова в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких обстоятельств по делу не установлено.

Содержание доводов стороны защиты о недоказанности и необоснованности осуждения Ахатова по факту совершения умышленного убийства своей супруги А[REDACTED] по существу повторяют процессуальную позицию защиты в судебном заседании первой и апелляционной инстанций, где также были оспорены обстоятельства совершенного преступления и, где позиция защиты сводилась к оспариванию представленных доказательств, их интерпретации с позиции собственной оценки и выдвинутой версии о неосторожном причинении смерти.

Вопреки утверждениям, содержащимся в представленной жалобе, указанная позиция была в полном объеме проверена при рассмотрении дела апелляционной инстанцией и отвергнута как несостоятельная с приведением аргументов, опровергающих доводы стороны защиты с изложением достаточных выводов относительно предмета проверки уголовного дела судебной инстанцией в контексте существенности допущенных нарушений уголовного и уголовно-процессуальных законов. Все иные доводы, содержащиеся в апелляционной и продублированные в кассационной жалобе стороны защиты, поддержанные и в судебном заседании суда кассационной инстанции не могут быть отнесены к категории обстоятельств, влекущих формирование правовых оснований для отмены или изменения состоявшихся судебных решений на данной стадии процесса.

Проверяя изложенные, аналогичные доводы и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, суд, выслушав осужденного, пояснившего о неосторожном причинении смерти своей супруге, исследовав результаты следственных действий, в том числе письменные доказательства, выводы экспертов, обоснованно счел подтвержденной и доказанной причастность Ахатова к установленным событиям преступления, а именно в преднамеренном поджоге А[REDACTED]

Содержащиеся в состоявшихся судебных решениях доказательства раскрывают повод, мотив и обстоятельства содеянного Ахатовым, содержат существенные для обвинения факты, согласуются между собой и дополняют друг друга, свидетельские показания не содержат оснований

для оговора, более того соотносятся с многочисленными письменными доказательствами, а потому обоснованно признаны судом достоверными; добытыми в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, а, следовательно, правильно признаны допустимыми доказательствами по делу, подтверждающими виновность Ахатова.

С подробным, содержащимся в приговоре, анализом доказательств, их процессуальной оценки как допустимых и достоверных, соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в подробном повторном изложении выводов суда, поскольку доводы защиты в этой части ничем не отличаются от ранее заявленных.

Так, по результатам судебного следствия было установлено, что Ахатов, испытывая неприязнь к своей супруге А■■■■■, в силу сложившихся в последнее время конфликтных отношений, проявляя особую жестокость, сжег заживо, направив на нее струю пламени из газового баллона.

С учетом исследованных судом доказательств, Судебная коллегия дополнительно, вопреки утверждениям стороны защиты о «несчастном случае», в результате неосторожного обращения Ахатовым с газовым баллоном и его последующего «взрыва», обращает внимание на выводы, содержащиеся в заключении судебно-медицинской экспертизы о том, что смерть А■■■■■ наступила от термических ожогов пламенем 3Б-4 степени 95% поверхности тела, ожога верхних дыхательных путей 15%, которые могли образоваться от воспламенения одежды на ней, *при этом телесных повреждений взрывного характера на потерпевшей не обнаружено.*

Из заключения трасологической экспертизы следует, что на газовом баллоне имеется *два колото-резанных повреждения*: одно входное, а другое выходное, которые образованы в результате одного удара колюще-режущим предметом с однолезвийным клинком с заостренным лезвием и *не могли быть образованы в результате падения баллона на пол или взаимодействия с костями животных.*

Согласно заключению пожарно-технической экспертизы и показаниям эксперта Н■■■■■ очаговая зона пожара располагалась в помещении туалета. Наиболее вероятной причиной пожара явилось воспламенение газовой воздушной среды, образованной при утечке газа из газового баллона, от не установленного источника зажигания, при этом основной поток газа и пламени выходил из баллона *из большего по размерам входного отверстия, то есть механические повреждения на баллоне были образованы*

до пожара. Горящая пламенная струя могла иметь направление воздействия на конкретное место при заданном положении. Механизм возникновения пожара, описанный Ахатовым, не подтверждается имеющимися фактическими данными (состоянием баллона), то есть возникновение пожара по выдвинутой им версии произошедших событий исключается. Корпус газового баллона взрывных повреждений не имеет.

В этом же контексте, все заявления стороны защиты, связанные с недостаточностью проведенных исследований, а также недостоверностью, как доказательств, экспертных исследований, заявления о необходимости проведения новых или дополнительных экспертиз, были проверены судебными инстанциями и обоснованно отвергнуты, с чем соглашается и Судебная коллегия.

Также Судебная коллегия соглашается с выводами судебных инстанций об отсутствии оснований для критической оценки показаний специалиста И [REDACTED] - [REDACTED] [REDACTED] из которых следует, что у А [REDACTED] с учетом последствий инсульта, установлена работоспособность правой руки и правой ноги по пятибалльной системе на 5 баллов, что позволяет ему держать любые предметы, в том числе газовый баллон, а также проткнуть его и направлять в любую сторону. Работоспособность левой руки составляет 0 баллов, что исключает возможность совершать ею какие-либо действия. Работоспособность левой ноги нарушена и составляет 2 балла, однако совершать ею движения Ахатов может, в том числе без опоры короткое время стоять на обеих ногах и делать несколько шагов.

Указанные выводы дополнительно опровергают версию стороны защиты о невозможности совершить инкриминируемые действия Ахатовым, ввиду его состояния здоровья.

Оснований для оговора Ахатова со стороны свидетелей, показания которых положены в основу приговора, судом первой инстанции не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается. Не были представлены такие факты и суду апелляционной инстанции, поскольку показания свидетелей согласуются как между собой, так и с иными исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности, с протоколом осмотра телефона погибшей, где в переписке установлены жалобы А [REDACTED] об угрозах причинения ей смерти со стороны мужа-Ахатова и, в целом, жалобы на его поведение.

Таким образом, предложенные стороной защиты суждения относительно недостаточности доказательств; относительно необходимости проведения следственного эксперимента с учетом утверждений Ахатова о случайном возгорании на кухне газового баллона, его «отлете», падении на пол, соударении с пищевыми костями и снова в «отлете» в туалет, где находилась погибшая, не выдерживают критики и являются лишь его собственным мнением, противоречащим, представленным доказательствам, поскольку выводы судебных инстанций не вызывают сомнений, оценка доказательств дана судом в соответствии с требованиями закона, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства проанализированы в совокупности.

Оснований для расширения круга подлежащих доказыванию обстоятельств, также как и для истребования дополнительных доказательств, на чем настаивает сторона защиты, у суда – не имелось. Собранные по делу доказательства полно отражают обстоятельства произошедшего и являются достаточными для правильного формирования вывода о причастности Ахатова к совершенному преступлению. Тот факт, что данная оценка доказательств не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене или изменению судебных решений.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон, при соблюдении права Ахатова на защиту и, в целом, права стороны защиты на представление доказательств. Доводы стороны защиты, которые позволили бы поставить под сомнение объективность принятого решения, не нашли подтверждения в материалах дела. Все ходатайства сторон, в том числе о производстве дополнительных экспертиз, разрешены судом правильно в соответствии с требованиями закона. Оснований не соглашаться с принятыми решениями Судебная коллегия не усматривает.

Изложенные и иные проверенные судебными инстанциями доказательства опровергают доводы стороны защиты о наличии сомнений и противоречий в представленных доказательствах, и доводы о возможных предположениях, на основе которых суд пришел к выводу о виновности.

Учитывая установленные судом обстоятельства, не усматривает Судебная коллегия оснований подвергать сомнению и выводы о квалификации действий осужденного Ахатова.

Об особой жестокости действий осужденного, направленных на причинение смерти потерпевшей, свидетельствует то, что избранный им способ лишения жизни был заведомо связан с причинением особых мучений и страданий, обусловленных орудием преступления.

Таким образом, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов по доводам стороны защиты, влекущих изменение или отмену состоявшихся судебных решений, не установлено.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ.

При назначении наказания Ахатову судом учтены обстоятельства совершенного осужденным преступления, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, его состояние здоровья, а также, в соответствии с требованиями закона, наличие смягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 июля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 года в отношении **Ахатова Тагира Талгатовича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Каблукова И.В. - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи