



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 117-КГ25-16-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Войцеховской Ольги Валентиновны, действующей в своих интересах и в интересах Войцеховской Анастасии Олеговны, о взыскании судебных расходов по делу по иску Войцеховской Ольги Валентиновны, действующей в своих интересах и в интересах Войцеховской Анастасии Олеговны, к Правительству Севастополя, департаменту капитального строительства г. Севастополя о возложении обязанности предоставить благоустроенное жилое помещение по договору социального найма

по кассационной жалобе Войцеховской Ольги Валентиновны, действующей в своих интересах и в интересах Войцеховской Анастасии Олеговны, на апелляционное определение Севастопольского городского суда от 2 декабря 2024 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Войцеховская О.В., действующая в своих интересах и в интересах Войцеховской А.О., обратилась в суд с заявлением о взыскании понесенных ею по гражданскому делу по иску Войцеховской О.В., действующей в своих интересах и в интересах Войцеховской А.О., к Правительству Севастополя, департаменту капитального строительства г. Севастополя о возложении обязанности предоставить благоустроенное жилое помещение по договору социального найма судебных расходов на оплату услуг представителя: с департамента капитального строительства г. Севастополя – 50 000 руб., с Правительства Севастополя – 50 000 руб. В обоснование заявления указала, что исковые требования Войцеховской О.В., действующей в своих интересах и в интересах Войцеховской А.О., к Правительству Севастополя, департаменту капитального строительства г. Севастополя были удовлетворены в полном объеме. Услуги по составлению досудебной претензии, искового заявления, по представительству в судах первой и апелляционной инстанций были оказаны ООО «Поверенные» на основании договора возмездного оказания услуг от 11 октября 2023 г. № 708. Оплата услуг подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 17 июля 2024 г. № 708.

Определением Ленинского районного суда г. Севастополя от 11 сентября 2024 г. заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено частично, с департамента капитального строительства г. Севастополя в пользу Войцеховской О.В. взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением Севастопольского городского суда от 2 декабря 2024 г. определение Ленинского районного суда г. Севастополя от 11 сентября 2024 г. отменено в части взыскания с департамента капитального строительства г. Севастополя судебных расходов, в удовлетворении заявления Войцеховской О.В. о взыскании судебных расходов с департамента капитального строительства г. Севастополя отказано.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2025 г. апелляционное определение Севастопольского городского суда от 2 декабря 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Войцеховской О.В., действующей в своих интересах и в интересах Войцеховской А.О., поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 24 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Войцеховская О.В., действующая в своих интересах и в интересах Войцеховской А.О., обратилась в суд с иском к Правительству Севастополя, департаменту капитального строительства г. Севастополя о возложении обязанности предоставить благоустроенное жилое помещение по договору социального найма.

Решением Ленинского районного суда г. Севастополя от 11 января 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 23 мая 2024 г., исковые требования удовлетворены, на департамент капитального строительства г. Севастополя возложена обязанность предоставить Войцеховской А.О., Войцеховской О.В. во внеочередном порядке жилое помещение, благоустроенное применительно к условиям г. Севастополя, по договору социального найма как лицу, страдающему тяжелыми формами хронических заболеваний, общей площадью не менее 24 кв. м.

Войцеховская О.В. 11 октября 2023 г. заключила с ООО «Поверенные» договор возмездного оказания услуг № 708, предметом которого являлось оказание услуг по представлению интересов заказчика и членов ее семьи по вопросу возложения обязанности предоставить жилое помещение по договору социального найма во внеочередном порядке Войцеховской А.О., [REDACTED] года рождения, в том числе составление и подача искового заявления, представление интересов заказчика в судебных заседаниях суда первой инстанции, представление интересов заказчика в суде апелляционной (кассационной) инстанции (при необходимости), составление заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя (при положительном решении суда), составление иных процессуальных документов (при необходимости).

Согласно пункту 2.1 договора цена услуг составляет 100 000 руб.

Интересы истцов в судах первой и апелляционной инстанций представлял по доверенности от 13 октября 2023 г. Федоров С.Ю. на основании приказа ООО «Поверенные» от 11 октября 2023 г. № 57.

Из акта сдачи-приемки оказанных услуг от 17 июля 2024 г. следует, что исполнителем по договору оказаны следующие услуги: составление досудебной претензии в адрес департамента капитального строительства г. Севастополя и Правительства Севастополя, составление искового заявления, подготовка приложений к исковому заявлению, составление ходатайств и заявлений, представление интересов заявителя в судах первой и апелляционной инстанций, составление отзывов и возражений, заявления о взыскании судебных расходов.

В подтверждение несения расходов на оплату услуг представителя Войцеховская О.В. приложила к заявлению о взыскании судебных расходов квитанцию к приходному кассовому ордеру от 17 июля 2024 г. № 708 на сумму 100 000 руб., акт сдачи-приемки оказанных услуг от 17 июля 2024 г.

Частично удовлетворяя заявление о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с департамента капитального строительства г. Севастополя в пользу Войцеховской О.В. понесенных расходов на оплату услуг представителя, посчитав достаточной сумму в размере 45 000 руб., сославшись на категорию и сложность возникшего спора, объем проделанной представителем работы, количество судебных заседаний с участием представителя истцов, а также на требования разумности и справедливости.

Отменяя определение суда первой инстанции в части взыскания с департамента капитального строительства г. Севастополя судебных расходов и отказывая в удовлетворении заявления в этой части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в данном случае удовлетворение исковых требований не было обусловлено установлением обстоятельств нарушения или оспаривания прав истцов со стороны департамента капитального строительства г. Севастополя.

При этом суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что препятствием для реализации права на внеочередное обеспечение жильем во внесудебном порядке при обращении с заявлением в департамент капитального строительства г. Севастополя послужило то, что Войцеховской О.В. не было представлено медицинское заключение относительно имеющегося у Войцеховской А.О. заболевания, которое входит в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 29 ноября 2012 г. № 987н.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 данного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в названной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 2 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правила, изложенные в части 1 данной статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Из изложенных норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, судом присуждается возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для

отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 18, 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», по смыслу статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные издержки возмещаются при разрешении судами материально-правовых споров. Не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком.

Однако при рассмотрении заявления Войцеховской О.В., действующей в своих интересах и в интересах Войцеховской А.О., о взыскании судебных расходов судом апелляционной инстанции приведенные выше положения гражданского процессуального закона к спорным отношениям применены неправильно.

По настоящему делу Войцеховской О.В., действующей в своих интересах и в интересах Войцеховской А.О., заявлены требования к Правительству Севастополя, департаменту капитального строительства г. Севастополя о возложении обязанности предоставить благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, которые были удовлетворены.

Не согласившись с данным решением суда, департамент капитального строительства г. Севастополя подал апелляционную жалобу, по результатам рассмотрения которой решение суда первой инстанции было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения.

Представление интересов истцов в ходе судебного разбирательства осуществлял их представитель Федоров С.Ю.

По настоящему делу судом установлен факт несения истцами расходов на оплату услуг представителя.

Поскольку иск был удовлетворен, а апелляционная жалоба департамента капитального строительства г. Севастополя оставлена без удовлетворения, с учетом положений части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации понесенные Войцеховской О.В. судебные расходы должны были быть ей возмещены.

Делая вывод о том, что удовлетворение исковых требований не было обусловлено установлением обстоятельств нарушения или оспаривания прав истцов со стороны департамента капитального строительства г. Севастополя, и отказывая в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, суд апелляционной инстанции сослался на то, что препятствием для реализации права истцов на внеочередное обеспечение жильем во внесудебном порядке послужило то, что истцом в департамент капитального строительства г. Севастополя не было представлено медицинское заключение относительно имеющегося у Войцеховской А.О. заболевания.

Между тем суд апелляционной инстанции не учел, что из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского

городского суда от 23 мая 2024 г., которым решение Ленинского районного суда г. Севастополя от 11 января 2024 г. оставлено без изменения, следует, что медицинские документы, содержащие сведения об установлении у Войцеховской А.О. заболевания, входящего в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 29 ноября 2012 г. № 987н, в департамент капитального строительства г. Севастополя истцом представлялись.

Более того, из материалов дела усматривается, что департамент капитального строительства г. Севастополя в ходе судебного разбирательства оспаривал право истцов на предоставление им благоустроенного жилого помещения по договору социального найма и просил отказать в удовлетворении заявленных исковых требований в том числе в связи с тем, что не установлено проживание истцов в квартире, занятой несколькими семьями, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, при которой совместное проживание с ним в одной квартире невозможно, что также не было учтено судом апелляционной инстанции при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о том, что удовлетворение исковых требований не было обусловлено установлением обстоятельств нарушения или оспаривания прав истцов со стороны департамента капитального строительства г. Севастополя, что не позволяет взыскать с него понесенные истцами судебные расходы, не основан на установленных ранее судом апелляционной инстанции при рассмотрении спора по существу юридически значимых обстоятельствах и противоречит нормам гражданского процессуального законодательства о распределении судебных расходов.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статей 379<sup>6</sup> и 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение Севастопольского городского суда от 2 декабря 2024 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2025 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции, разрешившего заявление о взыскании судебных расходов в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам  
Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение Севастопольского городского суда  
от 2 декабря 2024 г. и определение Четвертого кассационного суда общей  
юрисдикции от 3 апреля 2025 г. отменить, оставить в силе определение  
Ленинского районного суда г. Севастополя от 11 сентября 2024 г.

Председательствующий

Судьи

