



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №37-УД25-9-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Сабурова Д.Э.,

судей

Рудакова Е.В., Абрамова С.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,

защитника – адвоката Гаврилина В.Н.,

при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Гаврилина В.Н. в защиту осужденной Асадовой Х.Б.кызы на приговор Ливенского районного суда Орловской области от 30 июля 2024 года, апелляционное постановление Орловского областного суда от 17 сентября 2024 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны адвокатом Гаврилиным В.Н., мнение прокурора Федченко Ю.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Ливенского районного суда Орловской области от 30 июля 2024 года

Асадова Хаяла Байлар кызы, [REDACTED] ранее не судимая,

осуждена по ч.3 ст.327 УК РФ к 7 месяцам ограничения свободы, с установлением ограничений и возложением обязанности, перечисленных в приговоре.

Апелляционным постановлением Орловского областного суда от 17 сентября 2024 года приговор изменен: явка с повинной признана обстоятельством, смягчающим наказание Асадовой Х.Б.к., смягчено назначенное по ч.3 ст.327 УК РФ наказание до 6 месяцев ограничения свободы, с установлением ограничений и возложением обязанности, перечисленных в апелляционном постановлении.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Асадова Х.Б.к. осуждена за хранение в целях использования и использование заведомо поддельного иного официального документа, предоставляющего права, совершенные при следующих обстоятельствах:

Асадова Х.Б.к. достоверно зная, что у выданного ей медицинского заключения БУЗ ОО «Залегощенская ЦРБ» серии [REDACTED] от 27 октября 2022 года «О наличии (об отсутствии) у водителей транспортных средств (кандидатов в водители) медицинских противопоказаний или ограничений к управлению транспортным средством» (далее по тексту - медицинское заключение) истек срок действия, а иное лицо внесло изменения в дату выдачи этого медицинского заключения, исправив год с 2022 на 2023, с целью дальнейшего использования в период с 27 октября по 1 декабря 2023 года хранила указанное поддельное медицинское заключение, являющееся официальным документом, предоставляющее право зачисления на курсы подготовки водителей транспортных средств и последующей сдачи экзаменов для получения водительского удостоверения соответствующей категории.

После чего 1 декабря 2023 года Асадова Х.Б.к. использовала это поддельное медицинское заключение, предъявив его сотруднику ООО «А [REDACTED]» вместе с заявлением о зачислении на курсы подготовки водителей транспортных средств категории «В», на основании которых была зачислена на курсы, закончила их и получила свидетельство об обучении, являющееся обязательным для сдачи экзамена и получения водительского удостоверения.

24 февраля 2024 года с 10 часов 50 минут до 11 часов 05 минут, с целью сдачи экзаменов и получения водительского удостоверения на право управления транспортными средствами категории «В», Асадова Х.Б.к. использовала поддельное медицинское заключение, предъявив его инспектору отделения № [REDACTED] одного из подразделений государственной автоинспекции УМВД России по Орловской области вместе с заявлением на выдачу водительского удостоверения. В оказании государственной услуги в части выдачи водительского удостоверения Асадовой Х.Б.к. было отказано ввиду наличия в медицинском заключении следов подчистки и дописки.

В кассационной жалобе адвокат Гаврилин В.Н. выражает несогласие с приговором и последующими судебными актами. Полагает, что судом допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Предварительное следствие и судебное разбирательство были проведены с обвинительным уклоном, принцип состязательности сторон не соблюден.

При отсутствии достоверных доказательств осужденная необоснованно признана виновной без учета обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Нарушены правила оценки доказательств.

Обращает внимание на то, что следствием и судом было установлено, что изменение даты медицинского заключения произведено отцом осужденной, что было им подтверждено в суде, а Асадовой Х.Б.к. не было известно о сроке действия медицинского заключения – 1 год с момента его выдачи, в то время как ранее этот срок составлял 3 года.

Полагает, что действия осужденной, хотя формально и содержат признаки состава преступления, однако в силу малозначительности не представляют общественной опасности. Суд не принял во внимание все фактические обстоятельства дела, а также не дал в приговоре должной оценки тому, что существенного вреда общественным отношениям действия осужденной не причинили, каких-либо иных общественно опасных последствий не повлекли.

Медицинское заключение, в которое были внесены исправления, касалось только осужденной, при этом в период рассмотрения настоящего уголовного дела в 2024 году осужденная прошла медицинскую комиссию и никаких противопоказаний для управления транспортными средствами у нее не было обнаружено.

Просит отменить состоявшиеся судебные решения, уголовное дело прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу не допущены такие нарушения закона.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа совершения преступления, формы вины, цели и мотива.

Выводы суда о виновности Асадовой Х.Б.к. в совершении инкриминируемого ей деяния соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и несмотря на непризнание вины подтверждаются показаниями свидетелей С [REDACTED] Б [REDACTED] К [REDACTED] Б [REDACTED], М [REDACTED] А [REDACTED] З [REDACTED] С [REDACTED] об обстоятельствах совершенного преступления, протоколами следственных действий, заключением криминалистической

экспертизы и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Асадовой Х.Б.к. о невиновности, как данные с целью уклонения от уголовной ответственности и опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденной, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Объективные данные, свидетельствующие о рассмотрении настоящего дела с обвинительным уклоном в протоколе судебного заседания отсутствуют.

Доводы кассационной жалобы адвоката о недоказанности деяния, о том, что осужденная не знала о внесении иным лицом изменений в медицинское заключение и сроке его действия по существу повторяют процессуальную позицию Асадовой Х.Б.к. в судебном заседании, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих эти доводы осужденной.

То обстоятельство, что изменение даты медицинского заключения произведено иным лицом не свидетельствует о невиновности Асадовой Х.Б.к., поскольку она знала об этих изменениях, хранила в целях использования и использовала заведомо поддельный официальный документ, предоставляющий права.

Суды различных судебных инстанций учли обстоятельства дела и требования ч. 1 ст. 14 УК РФ, а поэтому они правомерно не нашли оснований для применения положений ч. 2 ст. 14 УК РФ. Выводы об этом в судебных

актах мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает.

Установленные в суде конкретные обстоятельства преступления, направленного против порядка управления, в частности, длительное хранение и использование Асадовой Х.Б.к. поддельного официального документа, мотив и цель, которыми она руководствовалась, неоднократное предъявление указанного документа по месту требования, в том числе для получения государственной услуги, в предоставлении которой было отказано из-за обнаружения поддельности предоставленного медицинского заключения, нарушение нормальной деятельности государственного органа, не могут свидетельствовать о малозначительности совершенного Асадовой Х.Б.к. деяния, несмотря на ее положительную характеристику как главы сельского поселения и депутата представительного органа местного самоуправления.

В этом и проявляется достаточная для привлечения к уголовной ответственности общественная опасность совершенного Асадовой Х.Б.к. деяния, степень которой не изменило постпреступное поведение осужденной, выразившееся в прохождении комиссии и получении 20 июня 2024 года в установленном порядке медицинского заключения.

Действия Асадовой Х.Б.к. правильно квалифицированы по ч.3 ст.327 УК РФ.

Наказание осужденной назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, смягчающего наказание обстоятельства, данных о личности виновной, всех обстоятельств дела, оно соразмерно содеянному, является справедливым.

По результатам апелляционного и кассационного рассмотрения вынесены соответствующие определения, которые соответствуют требованиям ст. 389²⁸ и 401¹⁴ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ливенского районного суда Орловской области от 30 июля 2024 года, апелляционное постановление Орловского областного суда от 17 сентября 2024 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года в отношении Асадовой Хаялы Байлар кызы оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи