



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД25-27-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 января 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Дубовика Н.П. и Земскова Е.Ю.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу и дополнение к кассационной жалобе осужденного Валеева Р.Р. и адвоката Филиппова М.С. на приговор мирового судьи судебного участка [REDACTED] Пермского судебного района Пермского края от 23 января 2025 года, апелляционное постановление Пермского районного суда Пермского края от 12 марта 2025 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2025 года.

По приговору мирового судьи судебного участка №4 Пермского судебного района Пермского края от 23 января 2025 года

Валеев Рашид Равильевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 250 часов, с отбыванием их на объектах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Апелляционным постановлением Пермского районного суда

Пермского края от 12 марта 2025 года приговор мирового судьи в отношении Валеева Р.Р. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2025 года приговор мирового судьи и апелляционное постановление в отношении Валеева Р.Р. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Валеева Р.Р., адвоката Филиппова М.С. по доводам кассационной жалобы, выступления представителя потерпевшего - адвоката Сулова П.А. и прокурора Филипповой Е.С., возражавших на доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору мирового судьи Валеев Р.Р. признан виновным и осужден за умышленное причинение легкого вреда здоровью потерпевшему П [REDACTED] с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено [REDACTED] на территории участка [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к кассационной жалобе осужденный Валеев Р.Р. и адвокат Филиппов М.С. оспаривают законность и обоснованность состоявшихся в отношении Валеева судебных решений и просят о их пересмотре, указывая, что умысла на причинение легкого вреда здоровью потерпевшему П [REDACTED] Валеев не имел, а защищался от неправомерных действий потерпевшего, который первый напал на него и стал наносить множественные удары. Доводы осужденного и защитника, что действия его носили оборонительный характер мировым судьей не были надлежащим образом исследованы и оценены; не получило оценку и заключение судебно-медицинского эксперта об имеющихся у Валеева телесных повреждениях; обращают внимание, что в настоящее время П [REDACTED] привлечен к административной ответственности именно за причинение Валееву побоев; ссылаются на показания свидетеля Д [REDACTED], которая явилась очевидцем произошедших событий, а именно, нападения на Валеева потерпевшим; отмечают, что выводы суда о нанесении П [REDACTED] осужденному Валееву только одного удара не соответствуют действительности и противоречат заключению судебно-медицинского эксперта; ссылаются на то, что мировой судья не оценил совокупность доказательств, а в основу приговора положил только показания потерпевшего П [REDACTED]. Кроме того, в дополнении к кассационной

жалобе заявителя ссылаются на предвзятость и недобросовестность следствия и суда, в связи с тем, что сын потерпевшего П. [REDACTED] является прокурором [REDACTED] просят проверить данный факт и передать рассмотрение дела в иной район Пермского края.

В возражениях на кассационную жалобу представитель потерпевшего - адвокат Суслов П.А. считает доводы жалобы необоснованными и просит состоявшиеся по делу приговор и другие судебные постановления оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущены указанные нарушения.

Как установлено мировым судьей в приговоре, между осужденным Валеевым и потерпевшим П. [REDACTED] сложились неприязненные отношения. 7 июня 2023 года Валеев сделал замечание П. [REDACTED] в связи с тем, что последний выбрасывал мусор в неположенном месте, а также сжигал его на участке в сухую погоду, после чего П. [REDACTED] нанес Валееву удар кулаком в лицо, от которого последний упал на кучу песка, находящуюся на территории принадлежащего ему садового участка. Лежа на земле, Валеев, воспользовавшись тем, что П. [REDACTED] наклонился к нему, схватил его рукой за одежду, а также удерживая его ногу своими ногами, нанес ему камнем около 10 ударов по голове, причинив тем самым потерпевшему легкий вред здоровью.

Исходя из установленных обстоятельств, мировой судья квалифицировал действия Валеева по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ.

Вместе с тем, согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, то есть, постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно требованиям ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, характера вины, мотивов и последствий преступления; доказательства, на которых основан вывод суда, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Согласно требованиям закона, доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Каждое из доказательств, представленное стороной обвинения, в соответствии со ст. 87 УПК РФ, должно быть судом проверено путем сопоставления его с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

В силу ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. Согласно ст. 17 УПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, руководствуясь при этом законом.

Однако мировой судья не дал оценку каждому представленному сторонами доказательству в отдельности и не принял мер к сопоставлению каждого из доказательств с другими доказательствами, имеющимися в материалах дела, а также не дал оценки всей совокупности доказательств.

Так, суд указал, что к показаниям Валеева о том, что после того как П [] ударил его кулаком по лицу, от которого он упал на спину, П [] сел ему на живот и стал наносить ему удары руками в область головы, но ему удавалось блокировать их и удары приходились по груди, шее, а также П [] правой рукой схватил его за шею и стал душить, при этом он П [] ногами не удерживал, - относится критически, поскольку они опровергаются совокупностью исследованных доказательств. При этом, в обоснование своего вывода суд привел показания потерпевшего П [], отрицавшего нанесение ударов Валееву, после того как последний от его удара упал, признав их достоверными и указав при этом, что оснований не доверять показаниям П [] у суда не имеется, а также суд указал на противоречивость показаний Валеева, сославшись на то, что Валеев на предварительном следствии не пояснял о том, что П [] его душил, и на заключение эксперта [] от 14.06.2023, которым не установлено наличие телесных повреждений в области шеи Валеева.

То есть, суд признал установленным, что П [] нанес Валееву только один удар кулаком в лицо в начале конфликта и от которого последний упал, при этом суд указал, что поведение П [], нанесение им одного удара кулаком в лицо Валееву не препятствовали последнему объективно оценить, что характер действий ранее ему знакомого потерпевшего не представляет реальной угрозы для его жизни или здоровья, и пришел к выводу о том, что конкретные действия Валеева и П [] перед, во время нанесения множественных ударов камнем в голову П [] не позволяют расценивать действия Валеева как совершенные в пределах необходимой обороны или при ее превышении.

Вместе с тем, суд, делая указанный вывод, основанный по существу на утверждении П [] о том, что он нанес Валееву только один удар кулаком в лицо в начале конфликта и более никаких ударов ему не наносил, от которых бы Валеев защищался, в нарушение приведенных выше положений закона, не дал какой-либо оценки заключению эксперта [] от 14.06.2023, согласно которому у Валеева имелись множественные телесные повреждения в виде кровоподтеков на лице, грудной клетке, левой верхней конечности, не сопоставив его с другими доказательствами, имеющимися в материалах дела, и не дав оценки заключению эксперта с учетом показаний Валеева, утверждавшего о том, что он наносил удары камнем П [], защищаясь от его нападения, а именно в связи с тем, что П [], сидя на нем, стал наносить ему удары кулаками по лицу, которые ему удавалось блокировать, и удары приходились по груди, шее; показаний свидетеля Д [], видевшей как П [] сидя на Валееве, в руках которого был камень, наносил ему удары кулаком; показаний свидетеля С [] пояснившего, что в день конфликта после случившегося он видел у Валеева синяки на груди, а на лице ссадины и покраснения. При этом, как следует из приговора, мировой судья ограничился оценкой показаний Валеева и Д [] лишь в части их пояснений относительно действий П [] по удушению Валеева.

Таким образом, мировым судьей оставлены без внимания и не получили надлежащей оценки доказательства, имевшие существенное значение для правильного установления фактических обстоятельств, то есть для установления наличия или отсутствия в действиях Валеева необходимой обороны либо ее превышения.

В связи с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, допущенными мировым судьей, которые не получили должной правовой оценки со стороны последующих судебных инстанций, решения судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а уголовное дело - передаче на новое судебное рассмотрение, в ходе которого необходимо надлежащим образом выполнить требования уголовно-процессуального закона и принять объективное и справедливое решение по делу.

Доводы Валеева и его защитника, касающиеся нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных органом следствия, подлежат разрешению при новом рассмотрении дела.

Руководствуясь ст. 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор мирового судьи судебного участка [] Пермского судебного района Пермского края от 23 января 2025 года, апелляционное постановление Пермского районного суда Пермского края от 12 марта 2025 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей

юрисдикции от 6 августа 2025 года в отношении **Валеева Рашида Равильевича** отменить.

Уголовное дело в отношении Валеева Р.Р. направить председателю Пермского районного суда Пермского края для решения вопроса о передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение мировому судье другого судебного участка.

Председательствующий

Судьи