



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ25-9-К6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Потякова Александра Владимировича к публичному акционерному обществу «Сбербанк России», отделению судебных приставов № 2 г. Набережные Челны Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан и отделению судебных приставов № 3 г. Набережные Челны Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан о возложении обязанности совершить определенные действия, возмещении убытков, взыскании компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Потякова Александра Владимировича на определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 г. о возвращении кассационной жалобы на определение Набережночелнинского городского суда

Республики Татарстан от 25 февраля 2025 г. об отказе в восстановлении срока на подачу заявления о пересмотре апелляционного определения по новым обстоятельствам.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Пресс К.С., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением мирового судьи судебного участка № 4 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 20 февраля 2023 г. в удовлетворении исковых требований Потякова А.В. к ПАО «Сбербанк», отделению судебных приставов № 2 г. Набережные Челны ГУФССП России по Республике Татарстан и отделению судебных приставов № 3 г. Набережные Челны ГУФССП России по Республике Татарстан отказано.

Определением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19 мая 2023 г. суд перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 13 июня 2023 г. решение мирового судьи отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

6 октября 2023 г. Потяков А.В. обратился в суд с заявлением о пересмотре апелляционного определения Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 13 июня 2023 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 17 января 2024 г., оставленным без изменения определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 г., в удовлетворении

заявления о пересмотре апелляционного определения по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

9 января 2025 г. Потяков А.В. обратился в суд с заявлением о пересмотре апелляционного определения Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 13 июня 2023 г. по новым обстоятельствам, приложив заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 25 февраля 2025 г. в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи заявления о пересмотре апелляционного определения по новым обстоятельствам отказано.

Определением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2025 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 г., кассационная жалоба Потякова А.В. на определение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 25 февраля 2025 г. возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе Потякова А.В. ставится вопрос об отмене определения судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 15 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ПАО «Сбербанк» и ГУФССП России по Республике Татарстан поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении данного дела.

Возвращая Потякову А.В. кассационную жалобу на определение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 25 февраля 2025 г., судья кассационного суда общей юрисдикции сослался на то, что заявителем не исчерпаны все способы обжалования судебного постановления – указанное определение не обжаловано в суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводом судьи кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями кассационного суда общей юрисдикции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции при условии, что лицами, указанными в абзаце первом этой части, были исчерпаны иные установленные данным кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Согласно абзацу второму пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» под иными способами обжалования судебного постановления суда первой инстанции в данном случае следует понимать обжалование его в апелляционном порядке.

В силу части 1 статьи 320 и части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном порядке могут быть обжалованы решения и определения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», судебные постановления судов апелляционных инстанций, а также судей этих судов, принятые как единолично, так и коллегиально, в апелляционном порядке обжалованию не подлежат, поскольку вступают в законную силу с момента их принятия. Данные судебные постановления могут быть обжалованы только в суд кассационной инстанции в порядке и сроки, установленные законом.

В соответствии со статьей 393 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу судебное постановление пересматривается по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим это постановление. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам постановлений судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанций, которыми изменено или принято новое судебное постановление, производится судом, изменившим судебное постановление или принявшим новое судебное постановление.

Поскольку в данном случае Потяковым А.В. в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан подавалось заявление о пересмотре по новым обстоятельствам судебного постановления, принятого им в качестве суда апелляционной инстанции, то вынесенное этим судом определение об отказе в

восстановлении срока на подачу указанного выше заявления является постановлением суда апелляционной инстанции и в силу приведенных выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не подлежит апелляционному обжалованию, но может быть обжаловано в кассационном порядке в кассационный суд общей юрисдикции.

Таким образом, обжалуемые определения кассационного суда общей юрисдикции противоречат закону, в связи с чем подлежат отмене, а кассационная жалоба Потякова А.В. подлежит направлению в кассационный суд общей юрисдикции для разрешения судьей вопросов, связанных с ее принятием, в порядке, предусмотренном статьей 378<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 г. отменить, направить дело в Шестой кассационный суд общей юрисдикции для разрешения вопросов, связанных с принятием кассационной жалобы.

Председательствующий

Судьи