



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-КГ25-1-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Гучаева Магомеда Муслимовича к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Сбербанк страхование» о возмещении убытков, взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Гучаева Магомеда Муслимовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 25 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Гучаева М.М. – Батькову И.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также представителя общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Сбербанк страхование» Романовскую А.С., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гучаев М.М. обратился в суд с иском к ООО «СК «Сбербанк страхование» (далее также страховая компания) о возмещении убытков в размере 103 800 руб., взыскании страхового возмещения в размере 16 300 руб., неустойки в размере 27 585 руб., штрафа в размере 50 % от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенным судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке, компенсации морального вреда в размере 15 000 руб. и судебных расходов.

Решением Московского районного суда г. Рязани от 7 августа 2024 г. иски удовлетворены частично.

Суд взыскал со страховой компании в пользу Гучаева М.М. недоплаченное страховое возмещение в размере 16 300 руб., неустойку – 15 000 руб., компенсацию морального вреда – 5 000 руб., штраф – 8 150 руб., убытки в размере 103 800 руб. и судебные расходы – 37 642,10 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 25 декабря 2024 г. решение суда изменено в части размера возмещения убытков, который снижен до 21 200 руб., судебных расходов и государственной пошлины, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Гучаева М.М. приводятся доводы о несогласии со снижением судом апелляционной инстанции размера убытков и судебных расходов, а также содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 25 декабря 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2025 г., как незаконных, и об оставлении в силе решения Московского районного суда г. Рязани от 7 августа 2024 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 15 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «СК «Сбербанк страхование» поступили письменные возражения на кассационную жалобу и ходатайство о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о конституционности отдельных положений Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 18 июля 2023 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине водителя автомобиля Daewoo К [REDACTED] А.А. поврежден автомобиль Mitsubishi, собственником которого является Гучаев М.М.

Оформление документов о ДТП осуществлялось без участия уполномоченных на то сотрудников полиции в соответствии со статьей 11¹ Закона об ОСАГО.

Гражданская ответственность К [REDACTED] А.А. была застрахована в ПАО «СК «Росгосстрах», истца – в ООО «СК «Сбербанк страхование».

25 июля 2023 г. Гучаев М.М. обратился в ООО «СК «Сбербанк страхование» с заявлением о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания.

28 июля 2023 г. страховщик организовал осмотр поврежденного автомобиля.

Согласно заключению экспертизы ООО «РАНЭ-Приволжье» от 28 июля 2023 г., проведенной по инициативе страховой компании, расчетная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет 66 300 руб., размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа – 50 000 руб.

10 августа 2023 г. ООО «СК «Сбербанк страхование» выплатило страховое возмещение в размере 50 000 руб.

08 сентября 2023 г. Гучаевым М.М. организован дополнительный осмотр поврежденного транспортного средства, о чем составлен акт.

После дополнительного осмотра ООО «РАНЭ-Приволжье» определило стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в размере 78 800 руб., с учетом износа – 62 500 руб.

15 сентября 2023 г. страховщиком истцу выплачено еще 12 500 руб.

09 октября 2023 г. Гучаев М.М. обратился к страховщику с претензией о доплате страхового возмещения, выплате неустойки и возмещении расходов на отправку телеграммы, которая оставлена без удовлетворения.

Решением финансового уполномоченного от 29 ноября 2023 г. требования Гучаева М.М. о взыскании страхового возмещения, неустойки и почтовых расходов удовлетворены частично, с ООО «СК «Сбербанк страхование» взыскана неустойка в размере 4 000 руб.

05 декабря 2023 г. ООО «СК «Сбербанк страхование» выплатило Гучаеву М.М. 3 480 руб.

Не согласившись с размером выплаченных сумм, истец обратился в суд, представив заключение ИП Барабанова А.С. от 17 января 2024 г. № 2831, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля согласно Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении

поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), без учета износа составляет 78 800 руб., с учетом износа – 62 500 руб., стоимость восстановительного ремонта автомобиля, определенная по Методическим рекомендациям по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки, утвержденным решением научно-методического совета ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» 20 декабря 2017 г., составляет 182 600 руб.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции признал незаконными действия ООО «СК «Сбербанк страхование» по замене страхового возмещения в виде организации и оплаты ремонта автомобиля на страховую выплату, в связи с чем пришел к выводу о наличии у истца права требовать доплаты страхового возмещения и возмещения убытков, посчитав, что разница между выплаченной суммой и стоимостью ремонта по Единой методике без учета износа является доплатой страхового возмещения, а разница между этой стоимостью и рыночной стоимостью ремонта – убытками. Неустойка и штраф исчислены судом от суммы недоплаченного страхового возмещения. На основании заявления ответчика и статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд уменьшил размер взыскиваемой неустойки.

Решение суда обжаловалось страховщиком в апелляционном порядке, истец решение суда не обжаловал, просил оставить его в силе.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения искивых требований частично, ограничив сумму убытков, подлежащих взысканию с ответчика, лимитом ответственности, установленным пунктом 4 статьи 11¹ Закона об ОСАГО.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверяя судебные постановления в пределах доводов кассационной

жалобы, находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Статьей 309 названного кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 393 этого же кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

В силу статьи 397 названного кодекса в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе

в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15² и 15³ данной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Подпунктом «д» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что восстановительный ремонт поврежденного легкового автомобиля не производится, если стоимость такого ремонта превышает установленную подпунктом «б» статьи 7 данного закона страховую сумму или максимальный размер страхового возмещения,

установленный для случаев оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции и потерпевший не согласен произвести доплату за ремонт станции технического обслуживания.

В пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что размер страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта при причинении вреда транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации) определяется страховщиком по Единой методике с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), который не может превышать 50 процентов их стоимости (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

Как следует из пункта 56 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного

страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего, по результатам которого потерпевший вправе рассчитывать на получение отремонтированного с применением новых, не бывших в употреблении деталей, узлов и агрегатов, автомобиля за счет страховой компании, а если стоимость ремонта, рассчитанная по Единой методике без износа, превышает установленный законом лимит страхового возмещения – с доплатой за свой счет суммы, превышающей лимит страхового возмещения.

В случае неисполнения страховщиком этого обязательства, в том числе путем необоснованной замены ремонта в натуре на страховую выплату, потерпевший вправе или потребовать исполнения обязательства по ремонту автомобиля в натуре, или возмещения убытков в виде стоимости того же восстановительного ремонта по среднерыночным ценам с зачетом выплаченных страховщиком денежных сумм.

Вместо этого потерпевший вправе потребовать взыскания страхового возмещения в денежной форме, если выплата страховщиком не производилась или выплаченная сумма меньше, чем надлежащая страховая выплата, рассчитанная по Единой методике с учетом износа.

При этом размер указанных выше убытков к моменту рассмотрения дела судом может превышать как стоимость восстановительного ремонта, определенную на момент обращения за страховым возмещением по Единой методике без учета износа транспортного средства, так и предельный размер такого возмещения, установленный в пункте 4 статьи 11¹ Закона об ОСАГО, в том числе ввиду разницы цен и их динамики.

Такие убытки, причиненные по вине страховщика, подлежат возмещению по общим правилам возмещения убытков, причиненных неисполнением обязательств,

предусмотренным статьями 15, 393 и 397 Гражданского кодекса Российской Федерации, ввиду отсутствия специальной нормы в Законе об ОСАГО.

В противном случае эти убытки, несмотря на вину и недобросовестность страховщика, не были бы возмещены, а потерпевший был бы поставлен в неравное положение с теми потерпевшими, в отношении которых обязательство страховщиком исполнено надлежащим образом.

Не могут быть переложены эти убытки и на причинителя вреда, который возмещает ущерб потерпевшему при недостаточности страхового возмещения, поскольку они возникли не по его вине, а вследствие неисполнения обязательств страховщиком.

Иное означало бы, что при незаконном и необоснованном отказе страховщика в страховом возмещении причинитель вреда отвечал бы в полном объеме, как если бы его ответственность не была застрахована вообще.

По настоящему делу судами установлено, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, который ответчик обязан был организовать и оплатить, рассчитанная по Единой методике без учета износа, составляла 78 800 руб. и не выходила за пределы размера страхового возмещения, установленного пунктом 4 статьи 11¹ Закона об ОСАГО, а рыночная стоимость того же ремонта на момент разрешения спора составляла 182 600 руб.

Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Суды также пришли к выводу, что ответчик безосновательно не исполнил обязательство по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля истца в натуре, а перечислил ему вместо этого денежные суммы в общей сложности в размере 62 500 руб.

Доводы ответчика о законности замены ремонта на денежную выплату суды признали необоснованными.

В части этих выводов судебные постановления не обжалуются.

На основании этих выводов суд первой инстанции правильно взыскал убытки в виде разницы между выплаченной страховщиком суммой и рыночной стоимостью ремонта, ошибочно квалифицировав их в виде двух сумм, поименованных им как

доплата страхового возмещения, – 16 300 руб. (78 800 руб. – 62 500 руб.) и собственно убытки – 103 800 руб. (182 600 руб. – 78 800 руб.), которые в сумме (16 300 руб. + 103 800 руб. = 120 100 руб.) составили разницу между рыночной стоимостью ремонта и выплаченной страховщиком суммой (182 600 руб. – 62 500 руб. = 120 100 руб.). Таким образом, ошибочное деление суммы убытков на две части в конечном итоге не повлияло на результат разрешения спора.

Поскольку возмещение убытков, причиненных неисполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта в натуре, не является страховым возмещением, при этом стоимость ремонта по Единой методике без учета износа была в пределах лимита, установленного пунктом 4 статьи 11¹ Закона об ОСАГО, то уменьшение размера убытков до лимита страхового возмещения является неправомерным. В результате возмещения убытков потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик исполнил свои обязательства надлежащим образом.

При таких обстоятельствах апелляционное определение в части уменьшения размера убытков нельзя признать соответствующим требованиям законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Соответственно необоснованным является и снижение судом апелляционной инстанции размера судебных расходов – возмещения расходов на оплату проведения экспертизы, отправки телеграммы и оказания юридических услуг, а также взысканной с ответчика государственной пошлины.

Кассационным судом общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение устранено не было.

В кассационной жалобе Гучаева М.М. содержится просьба об оставлении в силе решения суда первой инстанции о возмещении убытков. В части взыскания неустойки и штрафа решение суда заявителем не обжалуется и не было обжаловано в суд апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской

Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с учетом изложенного выше находит возможным удовлетворить просьбу заявителя об оставлении в силе решения суда первой инстанции и не усматривает оснований выхода за пределы доводов кассационной жалобы.

Рассмотрев ходатайство страховой компании о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для его удовлетворения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 25 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2025 г. в части взыскания убытков, судебных расходов и государственной пошлины отменить, в указанной части оставить в силе решение суда первой инстанции.

Председательствующий

Судьи