ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ26-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 февраля 2026 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.,

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием прокурора Тереховой С.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу потерпевшей Витман И.В. на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2025 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Комлякова В.Н. и оно передано в Воркутинский городской суд Республики Коми для последующего распределения мировому судье.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.Н., полагавшей постановление отменить и в удовлетворении ходатайства отказать, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного расследования Комляков В.Н. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2025 года удовлетворено ходатайство адвоката Урванцева Г.Л. в интересах обвиняемого и изменена территориальная подсудность

поступившего мировому судье судебного участка №4 судебного района Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа уголовного дела, которое передано в Воркутинский городской суд Республики Коми для последующего распределения мировому судье.

В апелляционной жалобе потерпевшая Витман И.В., заявляя о несогласии с принятым судьей решением, указывает, на отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела. В момент причинения телесных повреждений никаких свидетелей происшедшего не было, она в г. Воркуте не проживает, поэтому указание в обжалуемом постановлении о том, что часть из участников процесса проживают в г. Воркуте на материалах дела не основано. Принимая решение об изменении территориальной подсудности, судом были учтены только интересы обвиняемого, однако его возраст и состояние здоровья, с учетом им содеянного, не должны были учитываться; она не была согласна с передачей дела в г. Воркуту. Просит об отмене постановления и отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав участников процесса, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Вместе с тем, возможность изменения подсудности в качестве исключительной меры предусмотрена уголовно-процессуальным законом, и применяется при наличии оснований, препятствующих рассмотрению дела по месту его территориальной подсудности.

В соответствии с положениями подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

Принимая решение об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации в обоснование принятого решения указал, что обвиняемый и свидетели по данному делу проживают в г. Воркуте, обвиняемый согласен на изменение территориальной подсудности и правильно признал, что указанные обстоятельства будут способствовать осуществлению правосудия в

разумные сроки.

Изложенные в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации об изменении территориальной подсудности дела мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства, а также требования закона о соблюдении разумных сроков судопроизводства.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 389^{13}, 389^{20}, 389^{28}, 389^{33} УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2025 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Комлякова В.Н. и оно передано в Воркутинский городской суд Республики Коми для последующего распределения мировому судье, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи