



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ25-26-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шеляпина Павла Владимировича к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о возмещении убытков, взыскании неустойки и компенсации морального вреда, а также к обществу с ограниченной ответственностью «Домтрансавто» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Шеляпина Павла Владимировича на определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» Амелина А.В., возражавшего против

удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шеляпин П.В. обратился в суд с иском к ПАО «СК «Росгосстрах» (далее также страховая компания) и ООО «Домтрансавто» о возмещении убытков в размере 23 107,47 руб., взыскании расходов на оплату услуг эксперта – 18 000 руб., а также о взыскании со страховой компании неустойки за период с 26 августа 2022 г. по 11 июня 2024 г. в размере 151 585 руб., неустойки в размере 231,0747 руб. за каждый день просрочки начиная с 12 июня 2024 г. по день фактического исполнения обязательства, компенсации морального вреда – 15 000 руб.

Решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 июня 2024 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал с ПАО «СК «Росгосстрах» в пользу Шеляпина П.В. убытки в размере 23 107,47 руб., расходы на оплату услуг эксперта – 18 000 руб. и компенсацию морального вреда – 10 000 руб. В удовлетворении остальной части иска к страховой компании, а также в удовлетворении иска к ООО «Домтрансавто» суд отказал.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 февраля 2025 г. решение изменено, с ПАО «СК «Росгосстрах» в пользу Шеляпина П.В. взыскан штраф в размере 26 496,26 руб., в остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе Шеляпина П.В. поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 24 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ПАО «СК «Росгосстрах» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как следует из материалов дела, 21 июля 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Г [REDACTED] А.В., управлявшего принадлежащим ООО «Домтрансавто» автомобилем МАЗ, поврежден принадлежащий истцу автомобиль Ford Explorer.

5 августа 2022 г. Шеляпин П.В. обратился в страховую компанию с заявлением о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта принадлежащего ему автомобиля.

18 августа 2022 г. страховая компания организовала осмотр поврежденного автомобиля, о чем составлен акт.

Согласно заключению ООО «ТК Сервис М» от 19 августа 2022 г., подготовленному по заказу страховой компании, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составляет 62 998 руб., с учетом износа – 39 000 руб.

29 ноября 2022 г. страховая компания направила истцу ответ на претензию от 23 ноября 2022 г., согласно которому последнему необходимо представить документы на автомобиль, подтверждающие имущественный интерес к его восстановлению (СТС/ПТС).

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 3 февраля 2023 г. удовлетворено требование Шеляпина П.В. к ПАО «СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения в размере 52 992,53 руб.

При рассмотрении обращения потребителя по поручению финансового уполномоченного проведена экспертиза. Согласно заключению ООО «БРОСКО» от 20 января 2023 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, рассчитанная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), без учета износа составляет 52 992,53 руб., с учетом износа – 34 100 руб.

10 февраля 2023 г. страховая компания перечислила истцу 52 992,53 руб.

Решением мирового судьи судебного участка № 13 Всеволожского муниципального района Ленинградской области от 11 мая 2023 г. по делу № 2-393/23 удовлетворены исковые требования Шеляпина П.В. к ПАО «СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки в размере 89 558,17 руб. за период с 26 августа 2022 г. по 10 февраля 2023 г. и компенсации морального вреда – 15 000 руб., а всего 104 558,17 руб.

Решение мирового судьи исполнено страховой компанией 13 июля 2023 г.

Не согласившись с размером выплаченных денежных средств, Шеляпин П.В. обратился в суд с иском по настоящему делу, приложив заключение эксперта-техника Никольского В.Б. от 3 марта 2023 г. о среднерыночной стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля в размере 109 796 руб.

Определением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 февраля 2024 г. по делу назначена экспертиза, проведение которой поручено АНО «ЦНИЭ».

Согласно заключению судебной экспертизы рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 76 100 руб.

Удовлетворяя исковые требования о возмещении убытков, суд первой инстанции пришел к выводу о необоснованном отказе страховой компанией в выплате истцу страхового возмещения, рассчитав размер убытков исходя из заключения судебной экспертизы за вычетом выплаченных страховщиком денежных средств.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании неустойки, суд указал, что она не может быть рассчитана от суммы убытков на основании пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), соответственно, правовых оснований для ее взыскания не имеется.

Суд также принял во внимание, что вступившим в законную силу решением мирового судьи от 11 мая 2023 г. в пользу истца взыскана неустойка в размере 89 558,17 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, в том числе в части отказа во взыскании неустойки, изменив решение в части взыскания в пользу истца штрафа в размере 26 496,26 руб. исходя из определенной в решении финансового уполномоченного стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля без учета износа, рассчитанной по Единой методике.

Шеляпин П.В. подал в Третий кассационный суд общей юрисдикции кассационную жалобу, в которой просил решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменить в части отказа в удовлетворении иска и удовлетворить исковые требования полностью.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 г. апелляционное

определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 февраля 2025 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение по следующим основаниям.

Как указал кассационный суд общей юрисдикции, суды нижестоящих инстанций не установили природу присужденных денежных средств, а также квалификацию требований истца как требований о возмещении убытков либо как требований о взыскании доплаты страхового возмещения, от чего зависело правильное разрешение требований о взыскании неустойки и штрафа.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено данным кодексом.

Частью 2 этой же статьи установлено, что в интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

По настоящему делу судебные постановления в кассационном суде общей юрисдикции обжаловались только истцом и только в части отказа в удовлетворении исковых требований. В той части, в которой иск удовлетворен, в частности относительно взыскания убытков, судебные постановления не обжаловались. При этом неустойки и штраф в соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 и пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО рассчитываются не от размера убытков, а от

размера надлежащего страхового возмещения и, следовательно, с размером убытков не связаны.

Однако определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 февраля 2025 г. отменено полностью, а дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Таким образом, кассационный суд общей юрисдикции вышел за пределы полномочий, установленных статьей 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отменив судебный акт в той части, в которой он не обжаловался.

Кроме того, судами первой и апелляционной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В силу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации размер неустойки по Закону об ОСАГО определяется не из размера присужденных потерпевшему убытков, а из размера страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно и в установленные Законом об ОСАГО сроки.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, который в пределах установленного законом лимита должен был организовать и (или) оплатить страховщик, но не сделал этого, не исключает присуждения предусмотренной Законом об ОСАГО неустойки.

В этом случае неустойка подлежит исчислению от стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, определенной по Единой методике, без учета износа.

При этом выплаченные страховщиком денежные суммы не подлежат учету при определении размера неустойки, поскольку подобные действия не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и (или) оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего.

В нарушение приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций посчитали, что законом не предусмотрено взыскание неустойки в случае удовлетворения требования истца о возмещении убытков, хотя судом апелляционной инстанции и удовлетворено требование о взыскании штрафа.

Кроме того, ссылаясь на взыскание неустойки по решению мирового судьи от 11 мая 2023 г., судебные инстанции не учли, что период, за который неустойка взыскана мировым судьей, и период, за который истец просил взыскать неустойку по настоящему делу, частично не совпадают.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и апелляционное определение в части разрешения спора о неустойке подлежали отмене.

В кассационной жалобе, поданной в кассационный суд общей юрисдикции, содержались и доводы о неправильном расчете размера штрафа, которые Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необоснованными, поскольку суд апелляционной инстанции в соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО правомерно рассчитал штраф в размере 50 % от стоимости восстановительного ремонта без учета износа, рассчитанной по Единой методике (надлежащего страхового возмещения), без зачета выплаченных страховщиком сумм, которые, согласно выводам суда о незаконной замене ремонта в натуре на страховую выплату, в данном случае надлежащим страховым возмещением либо его частью не являются.

Размер компенсации морального вреда определен судом первой инстанции на основании оценки доказательств и обстоятельств дела, в том числе на основании оценки соразмерности.

Данный размер компенсации судом апелляционной инстанции признан правильным, и оснований для кассационного пересмотра судебных постановлений в этой части не усматривается ввиду отсутствия каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права.

В части возмещения убытков и расходов на оплату услуг эксперта требования Шеляпина П.В., измененные им после проведения судебной экспертизы, удовлетворены судом первой инстанции в полном объеме.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 г и, не передавая дело на новое кассационное рассмотрение в

кассационный суд общей юрисдикции, принять новое судебное постановление, которым кассационную жалобу Шеяпина П.В. удовлетворить частично – отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требования истца о взыскании неустойки, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части оставить в силе апелляционное определение, которым решение суда изменено в части штрафа, а в остальной части оставлено без изменения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 г. отменить, принять новое судебное постановление, которым решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 июня 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 февраля 2025 г. в части отказа во взыскании неустойки отменить и направить в этой части дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 февраля 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Шеяпина Павла Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи