



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД26-2-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобы Штоды М.М. и его защитника Штоды С.А. на постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 02 декабря 2024 года № 18810564241202090506, решение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 29 января 2025 года, решение судьи Саратовского областного суда от 24 февраля 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 года, вынесенные в отношении Штоды Максима Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 02 декабря 2024 года № 18810564241202090506, оставленным без изменения решением судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 29 января 2025 года, решением судьи Саратовского областного суда от 24 февраля 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 года, Штода М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Штода М.М. и его защитник Штода С.А. выражают несогласие с указанными актами, ставят вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалоб позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Штоды М.М. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 названного Кодекса и частью 2 данной статьи.

Согласно части 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 данной статьи (часть 1). Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 6.2 Правил дорожного движения круглые сигналы светофора имеют следующие значения: **ЗЕЛЕНый СИГНАЛ** разрешает движение; **ЗЕЛЕНый МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые

табло); ЖЕЛТЫЙ СИГНАЛ запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; ЖЕЛТЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; КРАСНЫЙ СИГНАЛ, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 этого Кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, административные правонарушения, выразившиеся в несоблюдении порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частным автомобильным дорогам общего пользования, платным участкам автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частных автомобильных дорог общего пользования, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 26 ноября 2024 года в 11 часов 17 минут по адресу: Саратовская обл., г. Энгельс, ул. Марины Расковой, д. 12, водитель транспортного средства «Kia Soul», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, собственником (владельцем) которого является Штода М.М., в нарушение требований пункта 6.2 Правил дорожного движения совершил проезд на запрещающий сигнал светофора.

Данное нарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме «Пульсар», поверка действительна до 26 декабря 2024 года включительно.

Ранее постановлением заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 25 января 2024 года № 18810564240125077805, вступившим в законную силу 06 февраля 2024 года и исполненным 26 января 2024 года, Штода М.М. привлекался к административной ответственности за совершение административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения названного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии Штоды М.М. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Согласно частям 2, 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном этим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к указанной статье установлено, что положение части 3 названной статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2, главой 12 указанного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, административные правонарушения, выразившиеся в несоблюдении порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частным автомобильным дорогам общего пользования, платным участкам автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частных автомобильных дорог общего пользования, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного

средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела и в настоящей жалобе Штода М.М. указывал на то, что не является субъектом вмененного административного правонарушения, так как в момент фотофиксации нарушения указанное выше транспортное средство находилось в пользовании его супруги Штоды С.А.

В подтверждение таких доводов в материалы дела представлена копия страхового полиса ОСАГО, согласно которому к управлению транспортным средством допущены Штода М.М., Штода С.А., Шатова Т.И., детализация телефонных звонков и расшифровка телефонного разговора.

Как обосновано указано нижестоящими судебными инстанциями данные документы не являются достаточными доказательствами, свидетельствующими о том, что транспортное средство в момент автоматической фиксации административного правонарушения выбыло из владения (пользования) Штоды М.М., равно как и заявление, приобщенное к кассационной жалобе от имени Штоды С.А.

Доводы жалобы Штоды С.А. о ненадлежащем извещении Штоды М.М. Саратовским областным судом о месте и времени рассмотрения дела являлись предметом исследования судьи кассационного суда общей юрисдикции и обосновано отклонены по мотивам, подробно изложенным в постановлении от 23 июня 2025 года, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Исходя из положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, содержащихся в абзаце 5 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено указанным Кодексом.

В связи с изложенным подлежат отклонению доводы Штоды С.А. о рассмотрении дела в суде кассационной инстанции без проведения судебного заседания.

Срок давности и порядок привлечения Штоды М.М. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их

изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 02 декабря 2024 года № 18810564241202090506, решение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 29 января 2025 года, решение судьи Саратовского областного суда от 24 февраля 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 года, вынесенные в отношении Штоды Максима Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобы Штоды М.М. и его защитника Штоды С.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев