



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-КАД25-7-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

28 января 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Кирейковой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального казённого учреждения «Исправительная колония № 5 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Камчатскому краю», Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Камчатскому краю, Федеральной службы исполнения наказаний на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Камчатского краевого суда от 20 февраля 2025 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года по административному делу № 2а-6059/2024 по административному исковому заявлению исполняющего обязанности прокурора города Петропавловска-Камчатского к федеральному казённому учреждению «Исправительная колония № 5 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Камчатскому краю», Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Камчатскому краю, Федеральной службе исполнения наказаний о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии мер по организации оплачиваемого труда для всех трудоспособных осуждённых, отбывающих наказание в исправительном учреждении; об обязанности устранить допущенные нарушения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Федеральной службы исполнения наказаний Канчалабы А.С. и представителя Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Камчатскому краю Лаврентьевой С.А., поддержавших доводы кассационной жалобы,

заклучение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокуратурой Камчатского края проведена проверка соблюдения федеральным казённым учреждением «Исправительная колония № 5 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Камчатскому краю» (далее также - Исправительное учреждение) требований уголовно-исполнительного и трудового законодательства, по результатам которой установлено, что численность осуждённых, привлечённых к оплачиваемому труду в центрах трудовой адаптации, и численность осуждённых, осуществляющих хозяйственное обслуживание, меньше по отношению к численности трудоспособных осуждённых, фактически отбывающих наказание в названном учреждении.

Данное обстоятельство явилось поводом для вынесения прокуратурой 26 февраля 2024 года Исправительному учреждению представления об устранении нарушений уголовно-исполнительного законодательства, в том числе предписано принять меры, направленные на привлечение к труду всех трудоспособных осуждённых.

В связи с неустранением указанных в представлении нарушений исполняющий обязанности прокурора города Петропавловска-Камчатского 3 сентября 2024 года обратился с административным иском (с учётом заявления об уточнении требований) о признании незаконным бездействия Исправительного учреждения, выразившегося в непринятии мер по созданию для всех трудоспособных осуждённых рабочих мест с учётом основных направлений его деятельности, связанных с трудовой адаптацией осуждённых, а также незаконным бездействия Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Камчатскому краю (далее также - Управление), выразившегося в непринятии мер, направленных на привлечение осуждённых к труду, на создание условий для их моральной и материальной заинтересованности в результатах труда; в ненадлежащем финансировании реализации исправительным учреждением мероприятий по созданию рабочих мест с учётом основных направлений деятельности, связанных с трудовой адаптацией осуждённых.

Кроме того, прокурор просил возложить на административных ответчиков обязанность принять надлежащие меры, направленные на создание в исправительном учреждении рабочих мест с учётом основных видов деятельности, связанных с трудовой адаптацией осуждённых; обеспечить привлечение осуждённых, отбывающих наказание в исправительном учреждении, к труду; в соответствии с компетенций административных ответчиков организовать финансирование расходов, связанных с созданием в Исправительном учреждении необходимого количества рабочих мест.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 31 октября 2024 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Камчатского краевого суда Камчатского края от 20 февраля 2025 года решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требований прокурора, предъявленных к Исправительному учреждению и Управлению.

Признано незаконным бездействие Исправительного учреждения, выразившееся в непринятии надлежащих мер по созданию рабочих мест для всех трудоспособных осуждённых, содержащихся в исправительном учреждении, а также бездействие Управления, выразившееся в непринятии надлежащих мер, направленных на привлечение к труду осуждённых, содержащихся в исправительном учреждении.

Возложены обязанности на Исправительное учреждение принять меры по созданию рабочих мест для всех трудоспособных осуждённых и привлечению их к труду, на Управление - принять меры по созданию в исправительном учреждении рабочих мест с учётом основных направлений деятельности, связанных с трудовой адаптацией осуждённых; организовать финансовое обеспечение расходов по созданию в Исправительном учреждении необходимого количества рабочих мест и обеспечить привлечение к труду содержащихся в исправительном учреждении трудоспособных осуждённых.

В удовлетворении требования признать незаконным бездействие Управления ввиду непринятия мер по созданию условий для моральной и материальной заинтересованности осуждённых в результатах труда отказано.

В остальной части решение суда первой инстанции (об отказе в удовлетворении предъявленных к Федеральной службе исполнения наказаний требований) оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года апелляционное определение признано законным.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений и оставлении в силе судебного решения.

В целях проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2025 года административное дело истребовано, определением от 26 декабря 2025 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход

административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее также – КАС РФ).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Суд первой инстанции, установив, что осуждённые в Исправительном учреждении привлечены к труду в отношении всех предусмотренных штатным расписанием должностей центра трудовой адаптации, а также должностей общественно-хозяйственных работ, пришёл к заключению об отсутствии со стороны административных ответчиков незаконного бездействия, указал, что осуждённые подлежат привлечению к трудовой деятельности при наличии свободных мест в соответствии со штатным расписанием, утверждённым согласно потребностям Исправительного учреждения.

При этом суд отметил, что Исправительное учреждение наделено статусом юридического лица как самостоятельного хозяйствующего субъекта, осуществляющего свою деятельность в соответствии с уставом некоммерческой организации; понуждение Исправительного учреждения организовать рабочие места для всех трудоспособных осуждённых приведёт к вмешательству в хозяйственную деятельность юридического лица, в то время как законодатель наделил исправительное учреждение полномочиями самостоятельно принимать решения о необходимости создания достаточного количества рабочих мест для осуждённых исходя из его материальных и финансовых возможностей для их дополнительного создания, а также исходя из спроса потребителей на производимую продукцию, выполняемые работы и предоставляемые услуги.

Суд признал правильной позицию административных ответчиков о необоснованности административного иска, ссылаясь на то обстоятельство, что количество рабочих мест постоянно меняется в связи с освобождением осуждённых после отбытия срока наказания, переводом в помещения камерного типа либо в другое исправительное учреждение, водворением в штрафной изолятор, помещением в карантинное отделение для осуждённых.

Кроме того, суд отметил, что создание в Исправительном учреждении рабочих мест по лимиту наполнения Исправительного учреждения объективно невозможно по причине отбывания наказания в исправительном учреждении не только трудоспособных осуждённых, но и пенсионеров и иных лиц, не подлежащих привлечению к труду по объективным причинам, то есть не попадающим под категорию неработающих осуждённых в силу отсутствия рабочих мест.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, считая, что администрация Исправительного учреждения является лицом, обязанным привлечь всех трудоспособных осуждённых к

труду, признал ошибочным суждение суда первой инстанции о необходимости организовать рабочие места по числу осуждённых, которые не уклоняются от осуществления трудовой деятельности и в соответствии со штатным расписанием, поскольку осуждённые привлекаются к труду не по своему волеизъявлению, а в соответствии с требованиями уголовно-исполнительного законодательства.

Судебная коллегия по административным делам Камчатского краевого суда сделала заключение, что Исправительное учреждение и Управление не приняли надлежащих мер, направленных на увеличение количества рабочих мест, вследствие чего отсутствует возможность привлечения к труду всех трудоспособных осуждённых, отбывающих наказание в колонии.

Суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены апелляционного определения.

Однако судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Статьёй 9 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации определено, что исправление осуждённых - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения (часть 1). Одним из основных средств исправления осуждённых является общественно полезный труд (часть 2).

Согласно пункту 3 статьи 13 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации» Исправительное учреждение обязано обеспечивать привлечение осуждённых к труду.

В силу предписаний пунктов 15 и 17 статьи 14 указанного закона учреждениям, исполняющим наказания, предоставляется право привлекать осуждённых к труду с учётом их трудоспособности и, по возможности, специальности и право участвовать в создании и деятельности предприятий любых организационно-правовых форм, а также участвовать на правах учредителя в управлении ими в интересах развития своей социальной сферы, привлечения осуждённых к труду.

Учреждения, исполняющие наказания, самостоятельно планируют собственную производственную деятельность и определяют перспективы её развития с учётом необходимости создания достаточного количества рабочих мест для осуждённых, наличия материальных и финансовых возможностей для их дополнительного создания, а также спроса потребителей на производимую продукцию, выполняемые работы и предоставляемые услуги (часть 7 статьи 18 названного выше закона).

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации устанавливает обязанность каждого осуждённого к лишению свободы трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений. Привлекая осуждённых к труду, администрация исправительных учреждений обязана учитывать их пол, возраст, трудоспособность, состояние здоровья и, по возможности,

специальность, а также наличие рабочих мест (часть 1 статьи 103 данного кодекса).

В отсутствие в настоящее время нормы, обязывающей предоставить рабочее место каждому трудоспособному осуждённому, частью 3 статьи 99 упомянутого кодекса предусмотрено, что осуждённые, не работающие по независящим от них причинам, обеспечиваются питанием и предметами первой необходимости за счёт государства.

Свод правил СП 308.1325800.2017 «Исправительные учреждения и центры уголовно-исполнительной системы. Правила проектирования (в двух частях)», утверждённый приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 20 октября 2017 года № 1454/пр, распространяется на проектирование, строительство, реконструкцию и капитальный ремонт зданий, помещений и сооружений исправительных учреждений, а также включает основные требования к планировке и застройке территорий исправительных учреждений. Названный акт не ставит размер производственной зоны в зависимость от количества трудоспособных лиц, отбывающих наказание в учреждении.

Приведённые положения законодательства не предусматривают обязанности исправительных учреждений создавать рабочие места по количеству трудоспособных осуждённых, отбывающих наказание в виде лишения свободы, тем более что их количество не является постоянным.

В то же время администрация исправительных учреждений должна осуществлять активные действия, направленные на вовлечение осуждённых в трудовую деятельность и их профессиональное обучение, что обусловлено исполнением не только установленной законом обязанности трудиться, но и обязанности возместить вред, причинённый преступлением, одновременно с реализацией их трудовых прав, предусмотренных трудовым и уголовно-исполнительным законодательством.

Из материалов административного дела следует, что в центре трудовой адаптации осуждённых функционирует производство, которое обеспечивается заказами.

Исправительное учреждение предпринимает активные действия по реализации продукции, создаваемой в учреждении с привлечением труда осуждённых, что направлено на создание условий моральной и материальной заинтересованности осуждённых в результатах труда.

Так, в 2023, 2024 годах администрацией Исправительного учреждения проводились рабочие встречи с представителями законодательной и исполнительной власти, с субъектами предпринимательской деятельности, по результатам которых принято участие в выставочно-ярмарочных мероприятиях, заключены и исполнены договоры на выполнение работ (оказание услуг), что привело к значительному повышению трудовой занятости осуждённых.

Кроме того, в Исправительном учреждении утверждена штатная численность обслуживающего персонала в количестве 64 должностей и в центре трудовой адаптации осуждённых в количестве 105 должностей с

учётом потребностей в хозяйственном обслуживании и планирования организации собственной производственной деятельности учреждения.

По освободившимся штатным единицам административным ответчиком проводится работа по подбору контингента с учётом специальностей; часть осуждённых направлена на профессиональное обучение в федеральное казённое профессиональное образовательное учреждение № 334 Федеральной службы исполнения наказаний, что предполагает их последующее привлечение к труду по соответствующим специальностям.

При рассмотрении административного дела об оспаривании, в частности, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет наряду с другими вопросами, указанными в части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, соответствует ли их содержание нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, и, установив их несоответствие, удовлетворяет административный иск (статья 227 названного кодекса).

Таким образом, заявленные прокурором требования подлежали удовлетворению в случае установления неисполнения административными ответчиками возложенных на них в соответствии с нормативными правовыми актами полномочий.

Между тем судом первой инстанции такого несоответствия при рассмотрении административного иска не установлено.

При таких данных у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены судебного решения в части.

Неправильное применение и толкование судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права привело к ошибочным выводам о бездействии Исправительного учреждения и Управления и к неправомерному возложению на них обязанности принять меры по созданию рабочих мест для всех трудоспособных осуждённых, содержащихся в Исправительном учреждении, и привлечению их к труду.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права повлекли принятие незаконных апелляционного и кассационного определений, следовательно, они в обжалуемой части подлежат отмене, судебное решение - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Камчатского краевого суда от 20 февраля 2025 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года в части

удовлетворения административного иска исполняющего обязанности прокурора города Петропавловска-Камчатского, предъявленного к федеральному казённому учреждению «Исправительная колония № 5 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Камчатскому краю», Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Камчатскому краю отменить и оставить в силе названные судебные акты в остальной части, а также решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 31 октября 2024 года.

Председательствующий

Судьи

