



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №49-УД25-22-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Кочиной И.Г., Червоткина А.С.,
с участием:
прокурора Полтавец И.Г.,
при секретаре Счастьева О.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Ранга Андрея Алимовича** по его кассационной жалобе на приговор Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 18 июня 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 августа 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления прокурора Полтавец И.Г., не усматривающей оснований для отмены или изменений судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в соответствии с приговором Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 18 июня 2024 года Ранг А.А., родившийся

осужден:

по ч.4 ст. 159.2 УК РФ к лишению свободы на 3 года, условно, с испытательным сроком на 2 года.

С осужденного в пользу Министерства обороны Российской Федерации в возмещение причиненного ущерба взысканы денежные средства в сумме 2 783 153 рубля.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 августа 2024 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Ранг А.А. осужден за мошенничество при получении выплат, совершенное в период [REDACTED] в особо крупном размере при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Ранг А.А. выражает несогласие с обвинительным приговором и последующими судебными решениями, полагая, что они постановлены с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно - процессуального законов. Обращает внимание, что судом первой инстанции были проигнорированы положения ч.2 ст.48 Закона РФ от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей", согласно которым при переезде на новое место жительства за ним сохраняется размер пенсии, исчисленной с учетом районного коэффициента, как за военнослужащим, прослужившим не менее 20 календарных лет в местности, приравненной к районам Крайнего Севера – в ЗАТО г. Межгорье Республики Башкортостан. Статус города Межгорье как местности, приравненной к району Крайнего Севера, с районным коэффициентом в размере 1,7 урегулирован Постановлением ЦК КПСС и

Совета Министров СССР от 19 июня 1978 года № 487-152, подтвержден Директивой ЦФУ МО СССР от 25 июля 1979 года № 180/10-00361, приказом МО СССР от 19 июня 1979 года № 00107 и продлен Указом Президента Российской Федерации от 8 июля 1995 года № 687-сс. Отмечает, что указанные выше документы имеют грифы секретности «особой важности» и «совершенно секретно», в связи с чем в ходе судебного разбирательства неоднократно заявлялись ходатайства об истребовании их, а также ходатайство о передаче дела по подсудности в Верховный Суд Республики Башкортостан, в удовлетворении которых было необоснованно отказано.

Оспаривает выводы суда апелляционной инстанции о том, что ЗАТО г. Межгорье Республики Башкортостан является местностью, приравненной к районам Крайнего Севера, только в части установления процентных надбавок к денежному довольствию военнослужащего. Делая такой вывод, суд не учел, что постановлениям Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 года № 1237 и от 23 января 2023 года № 58 прямо указано на то, что ЗАТО г. Межгорье Республики Башкортостан относится к местности, приравненной к районам Крайнего Севера. Полагает, что ссылка суда апелляционной инстанции на Перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним районов, который установлен постановлением Совета Министров СССР от 3 января 1983 года №12, а также на постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 года № 1946 и на п. 2 ст. 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» безосновательна, поскольку в отношении пенсионеров военнослужащих действует Закон РФ от 12 февраля 1993 года № 4468-1.

Обращает внимание на то, что работникам войсковой части, в которой он проходил службу в качестве командира, как и работникам других организаций города, в трудовых книжках и справках с места трудовой деятельности, указывалось, что данная местность приравнена к районам Крайнего Севера и период работы исчисляется из расчета один год за полтора года, а также проставлялся штамп «местность, приравненная к районам Крайнего Севера», чему судом первой инстанции оценка не дана.

Отмечает, что в ходе судебного следствия в полной мере не было исследовано его личное пенсионное дело, которое лишь частично было рассмотрено на следствии.

Просит приговор от 18 июня 2024 года и последующие судебные решения отменить, передать дело на новое рассмотрение в Верховный Суд Республики Башкортостан ввиду отсутствия в его действиях состава преступления.

Заслушав участников процесса, проверив материалы уголовного дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Приговор в отношении Ранга являлся предметом проверки судов апелляционной и кассационной инстанций и признан соответствующим установленным фактическим обстоятельствам дела.

Обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела и подлежащие доказыванию правильно установлены судом на основании исследованных доказательств, правила оценки которых, предусмотренные ст.88 УПК РФ, не нарушены.

Так, из приведенных в приговоре доказательств следует, что Ранг А.А., будучи получателем пенсии с учетом районного коэффициента в размере 1,7 установленного за проживание на территории ЗАТО г. Межгорье Республики Башкортостан, взяв на себя обязательство сообщить о выезде из указанной местности, в один из дней января 2013 года выехал к новому месту жительства в г.Тамбов, где стал постоянно проживать и осуществлять трудовую деятельность. О данном факте, влекущем прекращение применения к пенсии повышенного коэффициента, не уведомил военный комиссариат Республики Башкортостан и продолжил получать пенсию в прежнем размере, получив переплату за период с января 2013 года по февраль 2023 года в сумме 2 783 153,81 рублей.

Доводы осужденного, полагающего о наличии у него права на получение социальных выплат с повышающим коэффициентом при условии проживания за пределами г. Межгорье, рассматривались нижестоящими судебными инстанциями и были обоснованно отвергнуты с подробным приведением мотивов принятых решений, с которыми соглашается Судебная коллегия.

Так, на основании анализа положений Закона РФ от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей», ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», постановления Совета Министров СССР от 3 января 1983 года №12, постановлений Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 года №1237, от 16 ноября 2021 года № 1946 и других нормативных актов, судами сделан правильный вывод о наличии у Ранга права на получение пенсии с повышающим коэффициентом 1,7 лишь при условии проживания на территории ЗАТО г.Межгорье.

Из материалов пенсионного дела и показаний свидетелей установлено, что при назначении пенсии Рангу разъяснено, что повышающий коэффициент к ней применяется лишь на период проживания в Межгорье. Ранг, в свою очередь, обязался сообщить в военный комиссариат об изменении места жительства, что подтверждается его подписью под соответствующим обязательством, находящемся в пенсионном деле.

Факт изменений Рангом постоянного места жительства, непроживания в Межгорье в указанный в приговоре период установлен судом на основании показаний свидетелей, в том числе о результатах проверочных мероприятий, проведенных военным комиссариатом.

При таких обстоятельствах суд правильно оценил действия Ранга как умышленные, направленные на хищение социальных выплат, причинившие Министерству обороны ущерб в особо крупном размере, в связи с чем правильно квалифицировал их по ч.4 ст. 159.2 УК РФ.

При назначении наказания судом учтены все влияющие на него обстоятельства, предусмотренные ч.3 ст.60 УК РФ, а именно, характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности осужденного, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Порядок апелляционного и кассационного производства соблюдены. Судами рассмотрены все доводы стороны защиты.

Апелляционное и кассационное определения соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Поскольку таких нарушений по делу в отношении Ранга не установлено, его кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 18 июня 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 августа 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 года в отношении **Ранга Андрея Алимовича** оставить без изменения, его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: