



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ25-39-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Петрушкина В.А., Юрьева И.М.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации к Родину Игорю Васильевичу о признании утратившим право пользования служебным жилым помещением, выселении, снятии с регистрационного учета

по кассационной жалобе Родина Игоря Васильевича на решение Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей постановление суда кассационной инстанции подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

федеральное государственное автономное учреждение «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации обратилось в суд с иском к Родину И.В. о признании его утратившим право пользования служебным жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED], [REDACTED], выселении из названного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения, снятия с регистрационного учета по указанному адресу.

В обоснование исковых требований истец указал, что в ходе мероприятий по высвобождению жилых помещений специализированного жилищного фонда Министерства обороны Российской Федерации было установлено, что ответчик Родин И.В. проживает в жилом помещении по адресу: [REDACTED], [REDACTED], в отсутствие законных оснований. Согласно справке о регистрации ответчик с 14 октября 2005 г. постоянно зарегистрирован и проживает в спорной комнате. Министерством обороны Российской Федерации с ним договор найма жилого помещения не заключался, согласия на его вселение не давалось, в связи с чем, по мнению истца, вселение в служебное помещение было произведено ответчиком самовольно.

Решением Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 декабря 2023 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 декабря 2024 г. решение Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 декабря 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 г. решение Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 декабря 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 декабря 2024 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Родиным И.В. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2025 г. Родину И.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 26 декабря 2025 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2025 г. отменено, кассационная жалоба Родина И.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 г.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенное нарушение норм процессуального права было допущено при рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, что выразилось в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации каждому гарантировано право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, Российская Федерация как правовое государство обязана обеспечивать эффективную систему гарантирования защиты прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 г. № 9-П, от 20 февраля 2006 г. № 1-П и др.).

Порядок гражданского судопроизводства регламентирован нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданские дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, частью 4 статьи 333, частью 1 статьи 335¹, частью 10 статьи 379⁵ названного кодекса, рассматриваются коллегиально.

В соответствии с частью 2 статьи 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если иное не установлено данным кодексом, рассмотрение дел в кассационном или апелляционном порядке осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и двух судей.

Решение суда подписывается судьей при единоличном рассмотрении им дела или всеми судьями при коллегиальном рассмотрении дела, в том числе судьей, оставшимся при особом мнении. Исправления, внесенные в решение суда, должны быть удостоверены подписями судей (часть 2 статьи 197 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Порядок рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции

регламентирован статьей 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в судебном заседании коллегиально в составе судьи-председательствующего и двух судей, если иное не предусмотрено параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В статье 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлены требования к содержанию определения кассационного суда общей юрисдикции.

В определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны наименование и состав суда, вынесшего определение (пункт 1 части 1 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Определение кассационного суда общей юрисдикции подписывается всеми судьями, рассматривавшими дело в коллегиальном составе, или судьей, рассматривавшим дело единолично (часть 4 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из вводной части определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 г. следует, что дело рассматривалось коллегией судей в составе председательствующего Б [REDACTED] А.Е., судей Н [REDACTED] А.А. и Б [REDACTED] Н.Н.

Аналогичные сведения о составе суда содержатся в объявленной резолютивной части определения, подписанной судьями и приобщенной к делу.

Между тем из материалов дела видно, что подписи судей в объявленной в судебном заседании резолютивной части определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не являются идентичными подписям судей в мотивированном определении судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, составленном 23 мая 2025 г.

По сообщению, поступившему из Третьего кассационного суда общей юрисдикции, данное гражданское дело по кассационной жалобе Родина И.В. на решение Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 декабря 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 декабря 2024 г. рассматривалось в Третьем кассационном суде общей юрисдикции 21 мая 2025 г. судебной коллегией по гражданским делам в составе председательствующего Б [REDACTED] А.Е., судей Н [REDACTED] А.А. и Б [REDACTED] Н.Н. 21 мая 2025 г. была объявлена резолютивная часть кассационного определения, которая подписана председательствующим Б [REDACTED] А.Е., судьями Н [REDACTED] А.А. и Б [REDACTED] Н.Н. Мотивированное кассационное определение, изготовленное 23 мая 2025 г., судьей Б [REDACTED] Н.Н. не подписано.

Обязательность подписания судьей принимаемых им постановлений следует из положений законодательства, регулирующего осуществление правосудия, гарантируя совершение соответствующего процессуального действия именно тем лицом, к компетенции которого оно отнесено (часть 1

статьи 47 Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статья 4 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», статья 5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Неподписание судебного постановления судьей или одним из судей либо подписание судебного постановления не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело, является основанием для отмены судебного постановления в любом случае (пункт 5 части 4 статьи 330, пункт 5 части 4 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, составленное 23 мая 2025 г. мотивированное определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в нарушение требований приведенных выше норм процессуального права подписано не тем составом суда, который рассматривал дело, что повлекло нарушение конституционного права заявителя на судебную защиту (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенное кассационным судом общей юрисдикции нарушение норм процессуального права является существенным, оно повлияло на исход дела и без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела кассационному суду общей юрисдикции следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 г. отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи