



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД26-1-К4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 января 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Золотая лоза» Иващенко Марины Александровны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от 8 октября 2024 г. (с учетом определения об исправлении описки от 9 октября 2024 г.), решение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 16 декабря 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2025 г., состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Золотая лоза» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от 8 октября 2024 г. (с учетом определения об исправлении описки от 9 октября 2024 г.) общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Решением судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 16 декабря 2024 г. постановление мирового судьи судебного участка № 91

Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от 8 октября 2024 г. изменено путем исключения из него указания на нарушение обществом требований «ГОСТ 30389-2013. Межгосударственный стандарт. Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования», введенного в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарта) от 22 ноября 2013 г. № 1676-ст (далее – ГОСТ 30389-2013), в части отсутствия вестибюля, холла, гардероба, в остальной части указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2025 г. означенные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор общества Иващенко М.А., заявляя о незаконности постановлений, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой; на юридических лиц – от ста тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

Пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) установлено, что в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещается розничная продажа алкогольной продукции с нарушением требований статьи 16 названного закона.

Статьей 16 Закона № 171-ФЗ установлены особые требования к розничной продаже алкогольной продукции, розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, а также потреблению (распитию) алкогольной продукции.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона № 171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания осуществляется только в объектах общественного питания, имеющих зал обслуживания посетителей (объект общественного питания), сезонных залах (зонах) обслуживания посетителей, вагонах-ресторанах (вагонах-кафе, вагонах-

буфетах, вагонах-барах), а также на морских судах и судах смешанного река-море плавания, внутреннего плавания (водные суда), воздушных судах, за исключением случаев, указанных в настоящем пункте.

Организации на основании лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания вправе осуществлять данный лицензируемый вид деятельности в таких объектах общественного питания, как рестораны, бары, кафе, буфеты, места нахождения которых указаны в лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, а также в сезонных залах (зонах) обслуживания посетителей, расположенных на территории, прилегающей к указанным объектам общественного питания, или примыкающих к ним либо к зданию (помещению), в котором расположены такие объекты.

Общие требования к предприятиям (объектам) общественного питания установлены ГОСТ 30389-2013.

Согласно пункту 5.18 ГОСТ 30389-2013, таблице Б1 приложения Б (требования к помещениям для потребителей, техническому оборудованию и оснащению) помещение для потребителей объекта общественного питания – буфета должно быть оснащено в числе прочего аварийным освещением (стационарный генератор или аккумуляторы и фонари), горячим и холодным водоснабжением, охранной сигнализацией.

В силу подпункта 12 пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, за исключением случаев, указанных в пунктах 3 и 6 данной статьи, не допускаются без информации, установленной пунктом 3 статьи 11 названного закона.

Пунктом 3 статьи 11 Закона № 171-ФЗ определено, что алкогольная продукция, находящаяся в розничной продаже на территории Российской Федерации, сопровождается информацией на русском языке, которая должна содержать сведения, в том числе о наименовании, цене алкогольной продукции; наименовании производителя (юридическом адресе); стране происхождения алкогольной продукции; объеме алкогольной продукции в потребительской таре. Указанная информация доводится до потребителей в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2463, продавец обязан обеспечить наличие ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, цены за единицу товара или за единицу измерения товара (вес (масса нетто), длина и др.).

Юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования Закона № 171-ФЗ, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 3 статьи 26 названного закона).

Согласно материалам дела 3 сентября 2024 г. в 10 час. 20 мин. должностными лицами ОИАЗ ОМВД России по г. Феодосии МВД по Республике Крым выявлено, что при осуществлении на основании лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания № 91РПО0002768 деятельности в объекте общественного питания – буфете по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, ул. Красноармейская, д. 26, пом. 3Н общество нарушило особые требования и правила розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, предусмотренные пунктом 3 статьи 11, пунктом 4 статьи 16 Закона № 171-ФЗ, допустило отсутствие на ценниках размещенной на витринах и реализуемой алкогольной продукции обязательной информации о ее производителе, лице, осуществляющем ее реализацию, литраже (объеме продукции), а также вопреки указанным в ГОСТ 30389-2013 минимальным требованиям к объектам общественного питания допустило отсутствие аварийного освещения, генератора, горячего водоснабжения, сигнализации.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден совокупностью собранных по делу и перечисленных в обжалуемых судебных актах доказательств, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и законодательства в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Доводы жалобы в соответствующей части являются необоснованными.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы об отсутствии оснований для привлечения общества к административной ответственности по части 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях со ссылкой на

то, что требования, нарушение которых вменено в протоколе об административном правонарушении, не перечислены в качестве особых в статье 16 Закона № 171-ФЗ и не образуют состав указанного административного правонарушения, состоятельным признать нельзя.

Административная ответственность, предусмотренная частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает за нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Как указано выше, особые требования к розничной продаже алкогольной продукции, розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания установлены статьей 16 Закона № 171-ФЗ.

Обществу вменено как несоблюдение указанных в ГОСТ 30389-2013 минимальных требований к объектам общественного питания, выразившееся в отсутствии в буфете аварийного освещения, генератора, горячего водоснабжения, сигнализации, так и размещение на витринах буфета и розничная продажа алкогольной продукции без оформленных надлежащим образом ценников с отражением на них необходимой информации вопреки требованиям пункта 3 статьи 11 Закона № 171-ФЗ.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, за исключением случаев, указанных в пунктах 3 и 6 данной статьи, не допускаются без информации, установленной пунктом 3 статьи 11 названного закона.

Несоблюдение данного требования является нарушением особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции и влечет административную ответственность, предусмотренную частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение заявителя о том, что информация, предусмотренная пунктом 3 статьи 11 Закона № 171-ФЗ, доводится до сведения потребителей не посредством ценников на продукцию, а путем ее размещения в меню, прейскурантах, винной карте, что соответствует положениям пунктов 10, 11 Правил оказания услуг общественного питания, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2020 г. № 1515, не влечет отмену принятых по делу судебных актов.

Содержание протокола, составленного по результатам осмотра помещений буфета, а также видеозаписи свидетельствует о том, что на размещенной на витринах для розничной продажи алкогольной продукции имеются ценники, на которых не отражена информация о ее производителе, лице, осуществляющем реализацию, литраже (объеме продукции).

Указание заявителя на то, что при проведении осмотра помещений буфета по требованию о предоставлении аварийного освещения в качестве такового продавцом был продемонстрирован фонарь, наличие которого соответствует

минимальным требованиям к объектам общественного питания, определенным ГОСТ 30389-2013, является необоснованным.

Согласно пункту 5.18 ГОСТ 30389-2013, таблице Б1 приложения Б в помещении объекта общественного питания – буфета должно быть обеспечено наличие аварийного освещения, а именно стационарного генератора или аккумулятора и фонарей. Таким образом, наличие в объекте общественного питания фонаря без аккумуляторов не является соблюдением требований указанных норм. Более того, видеозаписью подтверждено, что на момент производства осмотра помещений буфета предъявленный продавцом фонарь был неисправен.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для применения положений статей 2.9, 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Жалобы на акты, состоявшееся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от 8 октября 2024 г. (с учетом определения об исправлении описки от 9 октября 2024 г.), решение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 16 декабря 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2025 г., состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Золотая лоза» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Золотая лоза» Иващенко Марины Александровны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев