



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-АД26-1-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу начальника управления финансов администрации муниципального образования «Муниципальный округ Бalezинский район Удмуртской Республики» Черепановой Ирины Петровны и защитника Стрелкова Олега Рафаиловича, действующего на основании ордера, на вступившие в законную силу постановление врио начальника отделения – старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов (СОСП) по Удмуртской Республике Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов (ГМУ ФССП России) от 3 декабря 2024 г. № 98018/24/444828, решение судьи Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 7 апреля 2025г., решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 2 июля 2025 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 г., вынесенные в отношении управления финансов администрации муниципального образования «Муниципальный округ Бalezинский район Удмуртской Республики» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением врио начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Удмуртской Республике ГМУ ФССП России от 3 декабря 2024 г. № 98018/24/444828, оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 7 апреля 2025г., решением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 2 июля

2025 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 г., управление финансов администрации муниципального образования «Муниципальный округ Балезинский район Удмуртской Республики» (далее – управление финансов) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель – начальник управления финансов Черепанова И.П. и защитник Стрелков О.Р., заявляя о незаконности постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении управления финансов по настоящему делу об административном правонарушении, ставят вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Статьей 6 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) предусмотрено, что законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1). Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (часть 3).

В соответствии с частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение лицом, не являющимся должником, законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, отказе от получения конфискованного имущества, представлении недостоверных сведений об имущественном положении должника, утрате исполнительного документа, несвоевременном отправлении исполнительного документа, неисполнении требований исполнительного документа, в том числе полученного от взыскателя, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Балезинскому и Кезскому районам УФССП по Удмуртской Республике от 5 февраля 2024 г. по результатам рассмотрения исполнительного листа ФС № [REDACTED], выданного 18 сентября 2023 г. на основании решения Балезинского районного суда Удмуртской Республики от 28 июля 2023 г. по административному делу по административному исковому заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав

потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзора) по Удмуртской Республике в лице территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике в г. Глазове к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению (МБОУ) «Андрейшурская средняя общеобразовательная школа» (далее – учреждение) об обязанности учреждения в срок до 31 декабря 2023 г. устранить выявленные нарушения требований санитарного законодательства, в отношении учреждения возбуждено исполнительное производство № [REDACTED]-ИП, должнику установлен срок для добровольного исполнения решения суда в течение пяти дней со дня получения постановления о возбуждении исполнительного производства.

26 февраля 2024 г. судебным приставом-исполнителем СОСП по Балезинскому и Кезскому районам УФССП по Удмуртской Республике вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора в размере 50 000 руб., установлен новый срок исполнения требования исполнительного документа до 26 апреля 2024 г.

14 апреля 2024 г. судебным приставом-исполнителем СОСП по Балезинскому и Кезскому районам УФССП по Удмуртской Республике вынесено постановление о передаче исполнительного производства в СОСП по Удмуртской Республике ГМУ ФССП России.

Постановлением судебного пристава-исполнителя СОСП по Удмуртской Республике ГМУ ФССП России от 2 мая 2024 г. исполнительное производство принято к исполнению.

26 августа 2024 г. начальником отделения – старшим судебным приставом СОСП по Удмуртской Республике ГМУ ФССП России постановление о взыскании с должника исполнительского сбора направлено в управление финансов с указанием реквизитов для перечисления денежных средств и предупреждением об административной ответственности, установленной статьями 17.14, 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Письмом от 3 сентября 2024 г. № 120 постановление о взыскании исполнительского сбора возвращено управлением финансов без исполнения со ссылкой на нарушение пункта 20 статьи 30 Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Закон № 83-ФЗ), в соответствии с которым обращение взыскания на средства бюджетных учреждений осуществляется на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) и решения налогового органа о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней и штрафов.

25 ноября 2024 г. судебным приставом-исполнителем СОСП по Удмуртской Республике ГМУ ФССП России в отношении управления финансов составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту

неисполнения лицом, не являющимся должником, требований исполнительного документа.

Данное нарушение явилось основанием для привлечения управления финансов к административной ответственности, установленной этой нормой.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 названного кодекса определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, должностное лицо и судебные инстанции сочли, что управление финансов имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии управления финансов состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние управления финансов квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

В настоящей жалобе законный представитель и защитник управления финансов заявляют о необоснованности привлечения его к административной ответственности, указывая, что правовых оснований для применения в настоящем деле положений Закона № 229-ФЗ не имелось, управление финансов не является субъектом вмененного административного правонарушения, так как возвратило судебному приставу-исполнителю постановление о взыскании исполнительского сбора, которым обращено взыскание на денежные средства бюджета в процедуре принудительного исполнения исполнительных документов, осуществляемой уполномоченным финансовым органом в порядке, установленном Законом № 83-ФЗ, тогда как административной

ответственности по части 3 статьи 17.14 названного кодекса подлежат привлечению лица, допустившие нарушения в процедуре принудительного исполнения исполнительных документов, осуществляемой судебным приставом-исполнителем в соответствии с Законом № 229-ФЗ.

Приведенный довод не влечет отмену принятых по делу актов.

Признавая управление финансов виновным в совершении вмененного административного правонарушения, должностное лицо и судебные инстанции исходили из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона № 229-ФЗ принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном названным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Статьей 7 Закона № 229-ФЗ определено, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1). Указанные органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в статье 12 названного закона, в порядке, установленном названным законом и иными федеральными законами (часть 2).

Согласно пункту 7 части 1 статьи 12 Закона № 229-ФЗ постановления судебного пристава-исполнителя являются исполнительными документами.

Согласно пункту 13 части 1 статьи 64 Закона № 229-ФЗ исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с названным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. К исполнительным действиям относится взыскание исполнительского сбора.

В силу частей 1, 2 статьи 112 Закона № 229-ФЗ исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор устанавливается постановлением судебного пристава-исполнителя.

В обжалуемых актах отмечено, что после вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании исполнительского сбора оно приобретает статус самостоятельного исполнительного документа и подлежит принудительному исполнению.

Частью 2 статьи 1 Закона № 229-ФЗ установлено, что условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, а также средств, подлежащих в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации казначейскому сопровождению, устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации определен главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Статьей 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации определено, что иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляет собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, установленных статьями 93.3, 93.4, 93.6, 142.2, 142.3, 166.1, 218, 242 и 242.6 названного кодекса (пункт 1). Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных названным кодексом (пункт 2). Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 названного кодекса (пункт 3).

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с названным кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В части 20 статьи 30 Закона № 83-ФЗ, на положения которого ссылаются заявители, указано, что обращение взыскания на средства бюджетных учреждений осуществляется на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) и решения налогового органа о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней и штрафов с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Согласно пункту 1 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительный документ, предусматривающий обращение

взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения – должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 названного кодекса, в орган Федерального казначейства, осуществляющий в соответствии с названным кодексом открытие и ведение счетов, предназначенных для учета операций по исполнению бюджета муниципального образования, или финансовый орган муниципального образования, создавшего казенное учреждение, для исполнения за счет средств, учитываемых на лицевом счете для учета операций по исполнению расходов местного бюджета казенного учреждения – должника либо в случае, предусмотренном абзацем вторым пункта 9 данной статьи, органа, который осуществляет бюджетные полномочия главного распорядителя средств местного бюджета и в ведении которого находится должник.

Исключение из этого правила установлено пунктом 12 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым, в случае если счета должнику открыты в учреждении Центрального банка Российской Федерации или в кредитной организации, исполнение исполнительного документа производится в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

В пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» разъяснено, что организация исполнения исполнительных документов по искам к федеральным казенным учреждениям о взыскании денежных средств по их денежным обязательствам возложена на тот орган Федерального казначейства, в котором должнику как получателю средств федерального бюджета открыт лицевой счет для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета (статья 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации). Функции по организации исполнения исполнительных документов в порядке, установленном статьями 242.4, 242.5 названного кодекса, в отношении казенных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных казенных учреждений и, соответственно, по ведению их лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов бюджета субъекта Российской Федерации и местного бюджета могут быть возложены как на органы Федерального казначейства, так и на финансовые органы субъекта Российской Федерации, муниципального образования исходя из соглашений, заключенных органом Федерального казначейства и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, администрацией муниципального образования (пункты 1, 2 статьи 166.1, статья 215.1 названного кодекса).

Руководствуясь положениями приведенных выше норм Закона № 229-ФЗ, Бюджетного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание отсутствие у учреждения открытых счетов в учреждении Центрального банка Российской Федерации или в кредитной организации, должностное лицо и судебные

инстанции сделали вывод о том, что возвращение без исполнения постановления о взыскании исполнительского сбора являлось необоснованным, противоречит положениям главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, за допущенное неисполнение требований исполнительного документа управление финансов подлежит административной ответственности по части 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В обжалуемых актах отмечено, что нормы законодательства, устанавливающие внесудебный порядок взыскания сумм обязательных платежей и санкций являются специальными по отношению к положениям главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора как исполнительный документ в отношении учреждения подлежит исполнению управлением финансов в порядке, предусмотренном статьями 242.3 – 242.5 названного кодекса.

Выводы должностного лица и судебных инстанций согласуются с правовым подходом, сформулированным Верховным Судом Российской Федерации в определениях от 31 марта 2020 г. № 306-ЭС20-3944 по делу № А12-32744/2018, от 26 мая 2021 г. № 301-ЭС21-7230 по делу № А29-7094/2020. Оснований для признания их необоснованными не имеется.

Вопреки утверждениям заявителей постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора не подлежало возвращению и по иным основаниям, оно направлено в управление должностным лицом СОСП по Удмуртской Республике ГМУ ФССП России, реквизиты банковского счета для перечисления денежных средств указаны.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов. Несогласие заявителей с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 3 статьи 17.14 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы, имеющие правовое значение, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы

повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при разрешении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление врио начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Удмуртской Республике ГМУ ФССП России от 3 декабря 2024 г. № 98018/24/444828, решение судьи Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 7 апреля 2025г., решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 2 июля 2025 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 г., вынесенные в отношении управления финансов администрации муниципального образования «Муниципальный округ Балезинский район Удмуртской Республики» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу законного представителя управления финансов указанного органа Черепановой Ирины Петровны и защитника Стрелкова Олега Рафаиловича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев