



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД26-2-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Зимина В.А. на вступившие в законную силу постановление судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 24 апреля 2025 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 4 июня 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 года, вынесенные в отношении Зимина Валерия Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 24 апреля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 4 июня 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 года, Зимин В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Зимин В.А. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Потерпевший Б [] [] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Зиминым В.А. жалобы, в

установленный срок представил возражения на указанную жалобу в которых просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Зимина В.А. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

На перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения (пункт 13.9 Правил дорожного движения).

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как усматривается из материалов дела, 1 декабря 2024 года в 13 часов 00 минут на 145 км + 70 м ФАД «Джубга – Сочи» Лазаревского района г. Сочи водитель Зимин В.А., управляя транспортным средством «Бентли», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 1.3, 1.5, 13.9 Правил дорожного движения, на нерегулируемом перекрестке при выезде со второстепенной дороги на главную не уступил дорогу мотоциклу «Хонда», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Б [REDACTED] двигавшемуся по главной дороге и совершил столкновение с ним.

В результате дорожно-транспортного происшествия водителю мотоцикла «Хонда» Б [REDACTED] причинен вред здоровью средней тяжести.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2-3); определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 8-9); протоколом осмотра места совершения административного правонарушения (л.д. 20-24); схемой дорожно-транспортного происшествия (л.д. 25); фототаблицей (л.д. 27-31); письменными объяснениями Зими́на В.А. (л.д. 39); письменными объяснениями Б [] [] (л.д. 44-45); заключением судебно-медицинского эксперта № 42 от 6 февраля 2025 года в отношении Б [] (л.д. 62-64); видеозаписью (л.д. 36) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия водителя Зими́на В.А. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранные по делу доказательства объективно свидетельствуют о том, что причиненный потерпевшему Б [] вред здоровью находится в прямой причинно-следственной связи с нарушением водителем Зими́ным В.А. Правил дорожного движения, а потому он обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Действия Зими́на В.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы.

Из положений указанной нормы следует, что назначение экспертизы не является обязательным процессуальным действием, экспертиза назначается лишь в случаях возникновения необходимости в использовании специальных познаний.

При производстве по настоящему делу такой необходимости не возникло.

Более того, частью 6 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что заключение эксперта

не является обязательным для судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, однако несогласие с заключением эксперта должно быть мотивировано.

Представленное Зиминым В.А. в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции заключение специалиста от 29 мая 2025 года № 058/25 ООО «Центр независимых экспертиз» правомерно не принято судьей кассационной инстанции в качестве доказательства по делу об административном правонарушении, поскольку в названном заключении эксперта не были приведены методы исследования, не было указано как и с помощью какого оборудования произведены измерения уклона дорожного покрытия и расстояний, положенных в основу выводов о скорости движения транспортных средств и зоны их видимости, что согласуется с положениями части 6 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Зимины В.А. об отсутствии у водителя транспортного средства «Хонда» Б [REDACTED] права управления мотоциклом подлежит отклонению, поскольку вопрос о вине в дорожно-транспортном происшествии других участников в силу положений статей 25.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является предметом рассмотрения по настоящему делу об административном правонарушении.

Иные доводы жалобы по существу сводятся к переоценке установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и доказательств, которые были предметом исследования и оценки предыдущих судебных инстанций, они не опровергают наличие в действиях Зимины В.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Оснований для переоценки выводов предыдущих судебных инстанций и представленных в материалы дела доказательств, подтверждающих установленные обстоятельства, при рассмотрении настоящей жалобы не имеется.

Постановление о привлечении Зимины В.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а :

постановление судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 24 апреля 2025 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 4 июня 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 года, вынесенные в отношении Зимина Валерия Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Зимина В.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева