



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-АД26-2-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Главинского Алексея Анатольевича, действующего на основании ордера в интересах общества с ограниченной ответственностью «АРТ-СТРОЙ ТИ», на вступившие в законную силу определение судьи Шумихинского районного суда Курганской области от 13 марта 2025 г. № 12-9/2025, решение судьи Курганского областного суда от 14 мая 2025 г. № 72-239/2025 и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 г. № 16-5569/2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «АРТ-СТРОЙ ТИ» (далее – общество),

установил:

постановлением государственного инспектора Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу (МТУ Ространснадзора по ЦФО) от 10 июня 2024 г. № 10673621240222762596 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 руб.

Определением судьи Шумихинского районного суда Курганской области от 13 марта 2025 г. № 12-9/2025, оставленным без изменения решением судьи Курганского областного суда от 14 мая 2025 г. № 72-239/2025 и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 г. № 16-5569/2025, отказано в удовлетворении ходатайства защитника общества Главинского А.А. о восстановлении срока обжалования постановления должностного лица.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Главинский А.А. заявляя о незаконности определения судьи Шумихинского районного суда Курганской области от 13 марта 2025 г. № 12-9/2025, решения судьи Курганского областного суда от 14 мая 2025 г. № 72-239/2025 и постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 г. № 16-5569/2025 г., состоявшихся в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановления и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 – 30.3, 30.9, 30.10 названного кодекса.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент осуществления производства по делу) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносятся

определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Частью 3 статьи 28.6 названного кодекса предусмотрено, что экземпляры постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе, предусмотренной частью 7 статьи 29.10 названного кодекса, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2021 г. № 947 утверждены Правила направления экземпляров постановлений и копий решений по жалобам на постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг (действовали на момент вынесения постановления и направления его копии, утратили силу с 1 июля 2025 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2025 г. № 980, далее – Правила).

Постановление, направленное в соответствии с пунктом 2 Правил, доставляется адресату в форме электронного документа путем его размещения в личном кабинете адресата на едином портале (пункт 3 Правил).

Возможность доставки постановления в личный кабинет адресата на едином портале в соответствии с пунктом 3 Правил обеспечивается при условии завершения адресатом прохождения процедуры регистрации в федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» (единая система идентификации и аутентификации) (пункт 4 Правил).

Постановление считается доставленным (врученным) адресату в соответствии с пунктом 3 Правил на следующий день с момента его размещения в личном кабинете адресата на едином портале (при наличии

согласия адресата на получение постановлений исключительно в личный кабинет на едином портале) или с момента входа адресата на единый портал с использованием единой системы идентификации и аутентификации в течение 7 дней со дня размещения постановления в личном кабинете на едином портале (пункт 10 Правил).

Оператор единого портала осуществляет фиксацию факта и времени доставки (вручения) постановлений, направленных в соответствии с Правилами, и передает соответствующую информацию в информационную систему организации федеральной почтовой связи и в личный кабинет адресата на едином портале (пункт 11 Правил).

Судебными инстанциями отмечено, что наличие в информационной системе организации федеральной почтовой связи сведений о вручении адресату электронного письма свидетельствует о том, что:

адресат зарегистрирован в единой системе идентификации и аутентификации;

препятствия к доставке постановления в личный кабинет адресата на едином портале отсутствуют;

электронное письмо доставлено адресату и факт его доставки (вручения) зафиксирован оператором единого портала;

согласие адресата на получение постановлений исключительно в личный кабинет на едином портале имеется, не отзывалось, в течение 7 дней со дня размещения постановления в личном кабинете адресата на едином портале адресат осуществлял вход на единый портал с использованием единой системы идентификации и аутентификации.

Преобразование же организацией федеральной почтовой связи постановления в почтовое отправление на бумажный носитель и доставка по почтовому адресу осуществляется при отсутствии указанных условий.

Как усматривается из материалов дела, копия постановления государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 10 июня 2024 г. № 10673621240222762596, вынесенного в порядке части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, 14 июня 2024 г. направлена законному представителю общества в форме электронного письма через Единый портал государственных и муниципальных услуг (идентификатор № 64090196030026), которое доставлено и вручено адресату 18 июня 2024 г. (л.д. 38, 44). Постановление содержит разъяснение срока и порядка его обжалования.

Вместе с тем жалоба на постановление должностного лица подана защитником общества Главинским А.А. в Шумихинский районный суд Курганской области 29 января 2025 г., то есть со значительным пропуском предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока обжалования, одновременно заявлено ходатайство о его восстановлении (л.д. 1-17).

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 июля 2012 г. № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 г. № 990-О-О, от 21 апреля 2011 г. № 465-О-О, от 21 июня 2011 г. № 749-О-О, от 29 сентября 2011 г. № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы.

Отказывая в удовлетворении заявленного защитником общества Главинским А.А. ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие инстанции, признал, что уважительных причин его пропуска не имеется.

Эти выводы являются правильными и сомнений не вызывают. Обстоятельства, объективно препятствующие или исключющие возможность подачи жалобы в установленные законом срок и порядке, отсутствовали.

Материалами дела объективно подтверждено, что должностным лицом были созданы необходимые условия для реализации законным представителем общества права на обжалование, копия постановления о назначении административного наказания направлена и вручена, соблюдены требования Правил.

Данных, которые могли бы поставить под сомнение факт направления законному представителю общества копии постановления должностного лица, не имеется.

Согласно положениям статей 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти дней, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

Судья районного суда, с которым согласились вышестоящие судебные инстанции, пришел к правильному выводу о том, что уважительные причины пропуска срока обжалования и основания для его восстановления отсутствуют. Поводов не согласиться с данным выводом не имеется, он сделан с учетом совокупности установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сведений об уважительных причинах пропуска срока обжалования не приведено и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не имеется.

Доводы о незаконности постановления государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 10 июня 2024 г. № 10673621240222762596 о назначении административного наказания не подлежат рассмотрению, поскольку оно не было предметом проверки в судебном порядке с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В абзаце третьем пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что жалоба или протест подлежат возвращению в случае, когда обжалуются, опротестовываются вступившие в законную силу акты несудебных органов и должностных лиц, которые не являлись предметом судебного рассмотрения (статья 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Аналогичная позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2010 г. № 523-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бетуганова Хачима Алиевича, Кудрявцева Юрия Васильевича и Кумыкова Феликса Салимовича на нарушение их конституционных прав частями 1 и 2 статьи 30.13 и частью 1 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Шумихинского районного суда Курганской области от 13 марта 2025 г. № 12-9/2025, решение судьи Курганского областного суда от 14 мая 2025 г. № 72-239/2025 и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 г. № 16-5569/2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью

«АРТ-СТРОЙ ТИ», оставить без изменения, жалобу защитника Главинского Алексея Анатольевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев