



УИД № 42OS0000-01-2024-000184-08

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 81-КАД25-4-К8

г. Москва

28 января 2026 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Хаменкова В.Б.,
судей Кирейковой Г.Г., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Лазаревой Юты Юрьевны на решение Кемеровского областного суда от 26 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 г., кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г., кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2025 г. по административному делу № 3а-111/2024 по административному исковому заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Кемеровской области – Кузбассу к обществу с ограниченной ответственностью «Медиахолдинг «Омикс» о прекращении деятельности средства массовой информации – Радиотелевизионной компании «Омикс».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., выслушав объяснения генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Медиахолдинг «Омикс»

Лазарева И.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы Лазаревой Ю.Ю., возражения представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Кемеровской области – Кузбассу Агаджанян Р.Л., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 177, 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

установила:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Кемеровской области – Кузбассу (далее – Управление Роскомнадзора по Кемеровской области – Кузбассу) обратилось в Кемеровский областной суд с административным иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Медиахолдинг «Омикс» (далее – общество) о прекращении деятельности средства массовой информации – Радиотелевизионной компании «Омикс».

К участию в деле привлечена редакция указанного средства массовой информации.

Решением Кемеровского областного суда от 26 июня 2024 г. административный иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Кассационными определениями судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г. и от 19 февраля 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения, кассационные жалобы общества и не привлеченной к участию в деле Лазаревой Ю.Ю., представившей приказ от 29 декабря 2017 г. о назначении на должность главного редактора, – без удовлетворения.

Лазарева Ю.Ю. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Кемеровского областного суда от 26 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 г., кассационные определения судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г. и от 19 февраля 2025 г., ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об отказе в

удовлетворении административного иска.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2025 г. кассационная жалоба Лазаревой Ю.Ю. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лазарева Ю.Ю., надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явилась, что в силу части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Общество в судебном заседании поддержало доводы кассационной жалобы Лазаревой Ю.Ю. и просило обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении административного иска.

Управление Роскомнадзора по Кемеровской области – Кузбассу возражало против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просило оставить без изменения, как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, в выступлениях общества и Управления Роскомнадзора по Кемеровской области – Кузбассу, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Кемеровского областного суда от 26 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 г., кассационные определения судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г. и от 19 февраля 2025 г. подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов административного дела, Управлением Роскомнадзора по Кемеровской области – Кузбассу 27 октября 2014 г. зарегистрировано средство массовой информации – Радиотелевизионная компания «Омикс», учредителем которого является общество, форма распространения – телеканал, территория распространения – Кемеровская область.

Управлением Роскомнадзора по Кемеровской области – Кузбассу в пределах полномочий по осуществлению государственного контроля и надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере средств массовой информации проведено внеплановое мероприятие по государственному контролю (надзору) в форме систематического наблюдения на предмет определения соответствия телеканала Радиотелевизионная компания «Омикс» требованиям статьи 4 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-I «О средствах массовой

информации» (далее – Закон о средствах массовой информации).

По результатам анализа полученной информации Управлением Роскомнадзора по Кемеровской области – Кузбассу установлено, что 14, 16 марта и 29 августа 2022 г. в эфире данного телеканала была распространена информация о наркотических средствах, что является нарушением части третьей статьи 4 Закона о средствах массовой информации.

Учредителю и редакции телеканала Радиотелевизионная компания «Омикс» вынесены письменные предупреждения от 29 июня 2022 г. № ПП-42/9501 и ПП-42/9502, от 22 сентября 2022 г. № ПП-42/12588 о недопустимости нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Не согласившись с предупреждениями от 29 июня 2022 г. № ПП-42/9501 и ПП-42/9502, общество оспорило их в арбитражном суде по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По делу № А27-21047/2022 решением Арбитражного суда Кемеровской области от 22 мая 2023 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11 августа 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 января 2024 г., ненормативные правовые акты регистрирующего органа признаны законными, а следовательно, являются действующими с момента их принятия.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2024 г. № 304-ЭС24-6175 кассационная жалоба возвращена обществу без рассмотрения по существу.

В последующем Управлением Роскомнадзора по Кемеровской области – Кузбассу 20 мая 2024 г. в Кемеровский областной суд предъявлен административный иск о прекращении деятельности вышеуказанного средства массовой информации.

Требование заявлено регистрирующим органом на основании части третьей статьи 16 Закона о средствах массовой информации и мотивировано неоднократными в течение двенадцати месяцев нарушениями редакцией законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, по поводу которых учредителю и редакции делались письменные предупреждения.

Удовлетворяя административный иск, суд первой инстанции руководствовался статьями 4, 16 Закона о средствах массовой информации, разъяснениями, изложенными в пунктах 27, 28, 32–36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16), и исходил из того,

что редакцией телеканала Радиотелевизионная компания «Омикс» допущены неоднократные нарушения части третьей статьи 4 Закона о средствах массовой информации, по поводу которых учредителю и редакции делались письменные предупреждения.

Суд принял во внимание последствия, которые может повлечь для современного общества и государства распространение информации, не отвечающей требованиям законодательства и нарушающей правовые основы государственной политики в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также в сфере противодействия их незаконному обороту, и признал нарушенным запрет на злоупотребление свободой массовой информации.

При таких обстоятельствах суд сделал вывод о том, что применение крайней меры публично-правовой ответственности в виде прекращения деятельности средства массовой информации в данном конкретном случае является обоснованным, соразмерным допущенным нарушениям и вызванным ими последствиям, оно направлено на защиту основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов неограниченного круга лиц.

При этом период, в течение которого при распространении массовой информации были допущены нарушения законодательства и в связи с этим вынесены предупреждения, исчислен судом с учетом осуществления обществом судебной защиты в рамках дела № А27-21047/2022, за которым последовало обращение регистрирующего органа в суд.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

В кассационной жалобе Лазарева Ю.Ю., возражая против выводов судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, считает, что судами неправильно применена часть третья статьи 16 Закона о средствах массовой информации – без учета пункта 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16, согласно которому деятельность средства массовой информации может быть прекращена в случае, когда неоднократные нарушения, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору), были совершены в течение двенадцати месяцев, предшествующих обращению в суд (абзац второй пункта 35 указанного постановления).

По мнению заявителя, наряду с неоднократностью нарушений, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения, обязательным для прекращения деятельности средства массовой информации является период, в течение которого такие нарушения были допущены, – 12 месяцев, предшествовавших обращению регистрирующего

органа в суд. Между тем за период с 19 мая 2023 г. по 19 мая 2024 г., предшествовавший дате обращения административного истца в суд с соответствующим административным иском, нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации административным ответчиком не были допущены.

Однако Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований не согласиться с выводами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, сделанными с соблюдением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 4 Закона о средствах массовой информации запрещаются распространение в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования, местах приобретения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, новых потенциально опасных психоактивных веществ, о способах и местах культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, пропаганда каких-либо преимуществ использования отдельных наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров, новых потенциально опасных психоактивных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и распространение иной информации, распространение которой запрещено федеральными законами.

Злоупотребление свободой массовой информации (статья 4 Закона о средствах массовой информации) влечет в том числе вынесение уполномоченным органом или должностным лицом предупреждения в отношении учредителя (соучредителей) средства массовой информации, его редакции (главного редактора), а также прекращение судом деятельности средства массовой информации (пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16).

В силу части третьей статьи 16 Закона о средствах массовой информации основанием для прекращения судом деятельности средства массовой информации являются неоднократные в течение двенадцати месяцев нарушения редакцией требований статьи 4 указанного закона, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору), а равно неисполнение постановления суда о приостановлении деятельности средства массовой информации. Предупреждение является ненормативным актом регистрирующего органа, издаваемым в целях профилактики нарушений законодательства о средствах массовой информации и указывающим на их недопустимость.

Согласно статье 56 Закона о средствах массовой информации мероприятия по контролю (надзору) за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, при проведении которых не требуется взаимодействие уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора) органов с проверяемыми (контролируемыми) лицами, осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, указанные выше контрольные мероприятия в отношении телеканала Радиотелевизионная компания «Омикс» явились следствием выполнения Управлением Роскомнадзора по Кемеровской области – Кузбассу функций, возложенных на него Законом о средствах массовой информации, а результатом таких мероприятий – выявленные факты нарушений обязательных требований к содержанию средств массовой информации, повлекшие вынесение соответствующих письменных предупреждений, законность которых обществом оспорена.

Обращаясь в суд с требованием по арбитражному делу № А27-21047/2022, общество преследовало одну материальную цель – восстановление нарушенного права заявителя в правоотношениях с публичным органом посредством пресечения неблагоприятных последствий незаконных актов, решений и действий (бездействия).

Соответственно, с момента вступления в законную силу судебных актов по делу № А27-21047/2022, признавших предупреждения административного истца законными, в спорных правоотношениях наступила правовая определенность, а факт нарушения законодательства административным ответчиком считается установленным.

По общему правилу деятельность средства массовой информации может быть прекращена в случае, когда неоднократные нарушения, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору), были совершены в течение двенадцати месяцев, предшествующих обращению регистрирующего органа в суд (пункт 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16).

Вместе с тем в силу пункта 36 того же постановления при рассмотрении и разрешении дел о прекращении деятельности средства массовой информации не могут учитываться предупреждения, признанные судом незаконными.

Соответственно, пункт 35 не может применяться обособленно, в отрыве от положений пункта 36 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 с учетом приведенных выше обстоятельств.

В данном случае вопрос о законности предупреждений, имеющих существенное значение для разрешения вопроса о прекращении деятельности

средства массовой информации, вынесен в самостоятельное судебное разбирательство, инициированное учредителем средства массовой информации, поэтому в сложившихся обстоятельствах исчисление периода, в течение которого при распространении массовой информации были допущены нарушения законодательства и в связи с этим вынесены предупреждения, обоснованно поставлено судами в зависимость от даты вступления в законную силу решения суда от 22 мая 2023 г. по делу № А27-21047/2022, оставленного без изменения постановлением апелляционного суда от 11 августа 2023 г.

Тем самым обеспечен баланс интересов сторон в сфере публичных правоотношений.

При изложенных обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые судами решение, апелляционное определение и кассационные определения являются законными и обоснованными и не подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кемеровского областного суда от 26 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 г., кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г., кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2025 г. по административному делу № 3а-111/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу Лазаревой Юты Юрьевны – без удовлетворения.

Председательствующий судья

В.Б. Хаменков

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

Н.С. Чучунова