



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-999

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

3 февраля 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Нефедова О.Н.
Герасимовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Райковой Натальи Викторовны об отмене решения квалификационной коллегии судей Пермского края от 18 ноября 2025 г. о прекращение отставки мирового судьи судебного участка № 4 Соликамского судебного района Пермского края Райковой Натальи Викторовны,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Пермского края от 18 ноября 2025 г. (далее также – Решение) прекращена отставка мирового судьи судебного участка № 4 Соликамского судебного района Пермского края Райковой Н.В. на основании подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей) в связи с несоблюдением запретов и ограничений, предусмотренных подпунктом 6 пункта 3 статьи 3 этого закона.

Райкова Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене указанного решения, как незаконного и необоснованного. Требование мотивировала тем, что в извещении ее о проведении 18 ноября 2025 г. заседания квалификационной коллегии судей Пермского края (далее также – ККС Пермского края, Коллегия) указывалось только на рассмотрение заключения комиссии по проверке доводов, изложенных в обращении начальника Управления Судебного департамента в Пермском крае на предмет соблюдения (несоблюдения) мировым судьей судебного участка № 4 Соликамского судебного района

Пермского края Райковой Н.В. запретов и ограничений, установленных Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Комиссия). О рассмотрении вопроса о прекращении отставки сообщено непосредственно на заседании Коллегии, в связи с чем она – Райкова Н.В., принимавшая участие в заседании путем использования систем видеоконференц-связи, – была лишена возможности представить надлежащие возражения. Райкова Н.В. полагает, что не допускала вменяемого ей несоблюдения запретов и ограничений, поскольку в период замещения должности начальника отдела семейных форм воспитания управления по делам несовершеннолетних и защиты их прав представляла в судах общей юрисдикции интересы администрации Симферопольского района Республики Крым как органа опеки и попечительства. Представление интересов Министерства жилищной политики и государственного строительного надзора Республики Крым в период замещения ею должности заведующего отделом по сопровождению административных дел управления по представительству в судебных и правоохранительных органах считает не противоречащим закону, так как частью 1 статьи 60 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускается участие в арбитражном суде судей, арбитражных заседателей, следователей, прокуроров, помощников судей, работников аппарата суда в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей.

ККС Пермского края в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, указав, что Решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

Райкова Н.В. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представители ККС Пермского края Мезенина М.В. и Попова Н.В., принимавшие участие в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи через Пермский краевой суд, административный иск не признали по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Изучив доводы административного истца, выслушав объяснения представителей административного ответчика, исследовав материалы административного дела и материал ККС Пермского края, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В силу пункта 1 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы.

Подпунктом 6 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей установлено, что судья не вправе быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических и юридических лиц.

Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), устанавливая повышенные нравственно-этические требования к судье, обусловленные его статусом, одновременно закрепляет, что судьи Российской Федерации обладают всеми правами, предусмотренными Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, общепризнанными принципами и нормами международного права, с учетом ограничений, установленных для них законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 16 Кодекса судейской этики судья не вправе заниматься адвокатской и иной юридической практикой, оказывать юридические услуги в период нахождения в должности судьи. В силу пункта 2 этой же статьи данное ограничение применяется к судьям, пребывающим в отставке, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Пунктом 1 статьи 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

Сохраняя за судьей в отставке звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, Закон о статусе судей одновременно устанавливает обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями определенных запретов и ограничений.

Согласно подпункту 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона.

Решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке (пункт 7 статьи 15 Закона о статусе судей).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, такое регулирование, будучи основанным на особом статусе судьи, не может оцениваться как несоразмерное ограничение конституционных прав граждан – судей в отставке и как не согласующееся со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. К тому же от самого судьи, пребывающего в отставке, зависит выбор – сохранить указанный статус или продолжить профессиональную деятельность в иных формах (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2009 г. № 434-О-О и

435-О-О, от 19 мая 2009 г. № 499-О-О и 511-О-О, от 26 сентября 2024 г. № 2205-О).

Из материалов производства ККС Пермского края следует, что Райкова Н.В. в соответствии постановлением Законодательного собрания Пермского края от 24 января 2013 г. № 669 назначена на должность мирового судьи судебного участка № 75 Соликамского городского округа Пермского края на трехлетний срок полномочий. Постановлением Законодательного собрания Пермского края от 21 января 2016 г. № 2188 Райкова Н.В. назначена на должность мирового судьи судебного участка № 4 Соликамского судебного района Пермского края на десятилетний срок полномочий.

Решением ККС Пермского края от 19 июля 2016 г. № 7.5/4 полномочия мирового судьи судебного участка № 4 Соликамского судебного района Пермского края Райковой Н.В. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с письменным заявлением об отставке.

Сохраняя статус судьи в отставке, Райкова Н.В. осуществляла следующую трудовую деятельность: с 4 июля 2017 г. по 4 августа 2018 г. – в Симферопольском районном суде Республики Крым в должности помощника судьи, с 4 августа 2018 г. по 2 февраля 2022 г. – в администрации Симферопольского района Республики Крым в должности заместителя начальника правового управления – начальника отдела семейных форм воспитания управления по делам несовершеннолетних и защиты их прав, с 2 февраля 2022 г. – в Министерстве жилищной политики и государственного строительного надзора Республики Крым в должности главного консультанта отдела по взаимодействию с участниками строительства, работы с обращениями граждан управления по контролю и надзору за долевым строительством, с 16 сентября 2022 г. – в указанном министерстве в должности заведующего отделом по сопровождению административных дел управления по представительству в судебных и правоохранительных органах.

В соответствии с приказом Министра жилищной политики и государственного строительного надзора Республики Крым от 17 ноября 2025 г. Райкова Н.В. уволена с государственной гражданской службы по соглашению сторон.

Основанием для возбуждения ККС Пермского края производства послужило поступившее обращение начальника Управления Судебного департамента в Пермском крае на предмет соблюдения (несоблюдения) мировым судьей судебного участка № 4 Соликамского судебного района Пермского края в отставке Райковой Н.В. запретов и ограничений, установленных Законом о статусе судей.

Для проверки этих сведений ККС Пермского края решением от 3 июля 2025 г. № 7.4 создала Комиссию, состоящую из члена и секретаря Коллегии, членов Совета судей Пермского края и представителя общественности.

По результатам работы Комиссией 23 октября 2025 г. составлено заключение, в котором содержится вывод о том, что Райкова Н.В., пребывая в отставке, сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, нарушила

прямой запрет, установленный подпунктом 6 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей, а именно, замещая должности муниципальной и государственной гражданской службы, принимала участие в судебных заседаниях в качестве представителя соответствующих органов по доверенностям.

Так, в период замещения должности начальника отдела семейных форм воспитания управления по делам несовершеннолетних и защиты их прав администрации Симферопольского района Республики Крым Райкова Н.В. представляла интересы данной администрации как органа опеки и попечительства в судах общей юрисдикции, участвовала в судебных заседаниях по рассмотрению дел об усыновлении, что также входило в ее должностные обязанности согласно должностной инструкции.

В период замещения должности заведующего отделом по сопровождению административных дел управления по представительству в судебных и правоохранительных органах Министерства жилищной политики и государственного строительного надзора Республики Крым Райкова Н.В. на основании доверенности в качестве представителя указанного министерства участвовала в рассмотрении 72 дел, находившихся в производстве судов общей юрисдикции и арбитражных судов, что согласно должностному регламенту входило в ее должностные обязанности.

Данные обстоятельства подтверждаются представленными доказательствами и документами (трудовой книжкой, должностными регламентами и положениями об управлении и отделах Министерства жилищной политики и государственного строительного надзора Республики Крым и администрации Симферопольского района Республики Крым) и не оспариваются административным истцом.

Установив факт несоблюдения Райковой Н.В. предусмотренных для судей запретов и ограничений, ККС Пермского края правомерно прекратила ее отставку мирового судьи судебного участка № 4 Соликамского судебного района Пермского края.

Оснований считать ошибочным вывод Коллегии о прекращении отставки мирового судьи судебного участка № 4 Соликамского судебного района Пермского края Райковой Н.В. в соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей не имеется, поскольку он согласуется с нормами материального права, подлежащими применению в рассматриваемом случае.

Отставка судьи прекращена в связи с выявлением факта несоблюдения запретов и ограничений, а именно запрета быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц (подпункт 6 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей). Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для прекращения отставки судьи на основании подпункта 2 пункта 6 статьи 15 названного закона.

Особенностью указанных выше норм является их императивный характер, заключающийся в том, что установление факта наличия обстоятельств, указанных, в частности, в подпункте 6 пункта 3 статьи 3 Закона

о статусе судей, влечет принятие квалификационной коллегией судей решения о прекращении отставки судьи.

Доводы административного истца о незаконности оспариваемого решения подлежат отклонению, поскольку свидетельствуют об ошибочном толковании норм материального права.

Закон о статусе судей не препятствует судье, ушедшему в отставку и не намеренному сохранять высокий статус судьи, реализовать право на труд и заниматься по своему усмотрению любой оплачиваемой деятельностью, при этом он предусматривает прекращение отставки судьи, не желающего добровольно соблюдать обусловленные статусом судьи запреты и ограничения.

Принимая решение о несоблюдении запретов и ограничений, судья, пребывающий в отставке, должен осознавать последствия своего выбора, к которым относятся фактический отказ от принадлежности к судейскому сообществу и юридическое прекращение его отставки судьи в силу императивных правил подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей.

В пункте 4 статьи 3 Закона о статусе судей, устанавливающем виды оплачиваемой деятельности, которой судья, пребывающий в отставке, вправе заниматься, отсутствуют указания на то, что в период осуществления разрешенной деятельности на судью в отставке не распространяются требования, установленные подпунктом 6 пункта 3 данной статьи.

Из этого следует, что при замещении судьей, пребывающим в отставке, должностей, указанных в подпункте 1 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей, а также при осуществлении иной деятельности, разрешенной в силу абзаца первого пункта 4 той же статьи, судья, пребывающий в отставке, не должен выполнять функции представителя органа, учреждения или организации, в которых он замещает ту или иную должность.

В противном случае судьей в отставке не будут соблюдены требования подпункта 6 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей и пункта 2 статьи 16 Кодекса судейской этики.

Данный вывод следует из того, что в установленном законодателем конкретном объеме запретов и ограничений, обусловленных статусом судьи, запрет для судьи, в том числе пребывающего в отставке, быть поверенным или представителем является самостоятельным, не связанным с возможностью осуществлять определенные виды оплачиваемой деятельности.

Такой запрет направлен, в частности, на обеспечение общественного доверия к судебной системе как обязательного условия надлежащего осуществления правосудия и имеет целью исключить такие ситуации, когда в судебном процессе представителем одной из сторон выступает судья в отставке, что может порождать у других участников процесса объективные сомнения в беспристрастности и непредвзятости суда, рассматривающего соответствующее дело.

Нельзя согласиться с утверждениями административного истца о нарушении ее прав неувещанием о том, что наряду с рассмотрением

заклучения Комиссии на заседании Коллегии будет разрешаться вопрос о прекращении отставки.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания (пункт 2); о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3).

Из материалов производства ККС Пермского края следует, что согласно телефонограмме от 22 августа 2025 г. Райкова Н.В. извещена о создании Комиссии и необходимости представить пояснения по данному вопросу, что было сделано Райковой Н.В. письмом от 25 августа 2025 г.

23 октября 2025 г. Коллегией посредством почтовой связи в адрес Райковой Н.В. направлено заключение Комиссии и извещение о том, что на 18 ноября 2025 г. назначено заседание Коллегии, на котором будет рассматриваться это заключение.

17 ноября 2025 г. Райковой Н.В. в адрес ККС Пермского края направлены возражения на заключение Комиссии, которые были предметом рассмотрения Коллегии и нашли свое отражение в Решении.

Райкова Н.В. реализовала свое право на участие в заседании ККС Пермского края путем использования систем видеоконференц-связи, кроме того, представила подробные письменные возражения. В административном исковом заявлении обстоятельства, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения вопроса о прекращении отставки и не сообщенные Коллегии, не приведены.

С учетом изложенных обстоятельств рассмотрение ККС Пермского края в отношении административного истца вопроса о прекращении отставки судьи в заседании 18 ноября 2025 г. не нарушает каких-либо предусмотренных законом процедур, поскольку установление на основании заключения Комиссии факта наличия обстоятельств, указанных, в частности, в подпункте б пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей, влечет прекращение отставки судьи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества квалификационная коллегия судей правомочна принять решение о прекращении отставки судьи, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали не менее двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (абзацы первый и третий).

Решение ККС Пермского края от 18 ноября 2025 г. принято с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 19 Закона об органах судейского сообщества, с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23

этого закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., тайным голосованием, что подтверждается бюллетенями и протоколом результатов голосования, в правомочном составе. Присутствовавшие на заседании 14 членов Коллегии единогласно проголосовали за прекращение отставки мирового судьи судебного участка № 4 Соликамского судебного района Пермского края Райковой Н.В.

При изложенных обстоятельствах административное исковое заявление Райковой Н.В. не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Райковой Натальи Викторовны об отмене решения квалификационной коллегии судей Пермского края от 18 ноября 2025 г. о прекращение отставки мирового судьи судебного участка № 4 Соликамского судебного района Пермского края Райковой Натальи Викторовны отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов