



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД26-1-К6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

06 февраля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Волгунцевой Ю.А., действующей в интересах администрации города Бузулука, на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов по Оренбургской области Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов России от 02 мая 2024 года, решение судьи Промышленного районного суда города Оренбурга Оренбургской области от 05 декабря 2024 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 05 февраля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 года, вынесенные в отношении администрации города Бузулука по делу № 98056/24/60086 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а :

постановлением заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов по Оренбургской области Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов России (далее - СОСП по Оренбургской области ГМУ ФССП России) от 02 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Бузулукского районного суда города Оренбурга Оренбургской области от 15 июля 2024 года, администрация города Бузулука (далее также – Администрация) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Решением судьи Оренбургского областного суда от 22 октября 2024 года указанное решение судьи Бузулукского районного суда города Оренбурга Оренбургской области отменено, дело направлено на рассмотрение по подсудности в Промышленный районный суд города Оренбурга Оренбургской области.

Решением судьи Промышленного районного суда города Оренбурга Оренбургской области от 05 декабря 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Оренбургского областного суда от 05 февраля 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 года, жалоба защитника Администрации на постановление должностного лица от 02 мая 2024 года оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Администрации Вологунцева Ю.А. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу, приводя доводы о незаконности указанных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему настоящим Федеральным законом (часть 2).

Частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный

судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 13 июня 2023 года решением Бузулукского районного суда города Оренбурга Оренбургской области от 15 марта 2023 года по гражданскому делу № 2-709/2023 на администрацию города Бузулука (далее также - должник) возложена обязанность предоставить К [ ] [ ] по договору найма специализированного жилого помещения за счет средств бюджета Оренбургской области жилое помещение в пределах территории МО город Бузулук, отвечающее санитарным и техническим требованиям.

На основании данного решения 10 июля 2023 года выдан исполнительный лист серии ФС № [ ] и 02 августа 2023 года в отношении должника возбуждено исполнительное производство № [ ] ИП с установлением пятидневного срока для добровольного его исполнения.

В связи с неисполнением Администрацией содержащихся в исполнительном документе требований 10 октября 2023 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора в размере 50 000 рублей и установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 30 января 2024 года, копия которого получена Администрацией 05 февраля 2024 года, установлен новый срок для исполнения решения суда – десять дней со дня получения настоящего постановления.

Между тем в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора (по 19 февраля 2024 года), содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера Администрацией исполнены не были.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления 17 апреля 2024 года должностным лицом СОСП по Оренбургской области ГМУ ФССП России в отношении Администрации протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующего привлечения ее к административной ответственности по названной норме обжалуемым постановлением должностного лица указанного органа, с выводами которого согласились судебные инстанции.

Вместе с тем изложенные в обжалуемых актах выводы являются преждевременными ввиду следующего.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, указанные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, закрепляя общие условия и основания административной ответственности, предусматривает, что лицо подлежит таковой только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности толкуются в его пользу (часть 1 и 4 статьи 1.5); лицо не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом (часть 1 статьи 1.6).

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, причем юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным кодексом или законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но этим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (части 1 и 2 статьи 2.1 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях).

Исходя из положений части 3 статьи 30.6, части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении и последующих жалоб на это постановление и (или) решения по жалобе на него судья проверяет дело в полном объеме.

Частями 1, 2 статьи 30.16 названного Кодекса установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В ходе производства по делу защитники Администрации заявляли о ее невинности в совершении вмененного административного правонарушения ввиду невозможности исполнения содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера, в том числе в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, ввиду невыделения дополнительного финансирования для приобретения жилья детям-сиротам в достаточном для этого размере из областного бюджета. К [REDACTED] включен в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями под номером очередности 64, выделенных областными бюджетом субвенций достаточно для приобретения 30 квартир. Выделенные денежные средства Администрацией освоены в полном объеме.

При этом решением Бузулукского районного суда города Оренбурга Оренбургской области от 05 февраля 2024 года (дата изготовления

мотивированного решения) Администрация освобождена от уплаты назначенного в рамках исполнительного производства № [REDACTED]-ИП постановлением судебного-пристава исполнителя от 10 октября 2023 года исполнительского сбора.

Отклоняя приведенные доводы, должностное лицо и судебные инстанции исходили из того, что недостаточность финансирования не является уважительной причиной неисполнения требований исполнительного документа и основанием для освобождения Администрации от административной ответственности, а доказательств, подтверждающих принятие Администрацией всех зависящих от нее исчерпывающих, своевременных и достаточных мер по исполнению судебного решения, а также требований судебного-пристава исполнителя к установленному сроку не представлено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, приведены аналогичные доводы со ссылкой на положения части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовую позицию, выраженную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 года № 29-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда» (далее – постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 года № 29-П).

Данные доводы жалобы заслуживают внимания.

Часть 5 статьи 24.5 введена в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 26 декабря 2024 года № 480-ФЗ, вступившим в силу 26 декабря 2024 года, то есть после вынесения должностным лицом постановления от 02 мая 2024 года о привлечении Администрации к ответственности.

Данной нормой установлено, что в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственных полномочий, переданных для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, будет установлено, что субвенции на осуществление таких полномочий выделены в размере, недостаточном для их осуществления, что привело к неисполнению или ненадлежащему исполнению таких полномочий, производство по делу об указанном административном правонарушении в отношении указанных органов и их должностных лиц подлежит прекращению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17 июля 2025 года № 29-П, недостаточность размера субвенций, предоставленных местному бюджету в рамках финансового обеспечения осуществления органом местного самоуправления государственных полномочий на текущий финансовый год для исполнения связанного с этими полномочиями судебного акта, обязанность исполнения которого лежит на данном органе, сама по себе не означает полной невозможности осуществления этих полномочий и не может рассматриваться в качестве обстоятельства, дающего основание для инициирования органом

местного самоуправления процедуры прекращения исполнения переданных ему государственных полномочий.

При этом Конституционным Судом Российской Федерации отмечено, что принятие уполномоченным органом или судом решения о прекращении производства по делу не требует дополнительного установления того, вносилось ли или направлялось ли органами местного самоуправления органам государственной власти предложение о выделении субвенций в размере, необходимом для надлежащего осуществления переданных им полномочий, а также информировали ли они своевременно органы государственной власти о недостаточности выделенных субвенций.

Иное означало бы возложение на органы местного самоуправления ответственности за те действия, которые относятся к полномочиям органов государственной власти. Кроме того, лежащая на органах государственной власти обязанность финансировать осуществление органами местного самоуправления переданных им полномочий, контролировать реализацию таковых, предполагает осведомленность органов государственной власти о состоянии дел в данной области, в том числе о достаточности или недостаточности соответствующих субвенций.

В то же время решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении в данном случае не может быть принято, если уполномоченный орган или суд установит, что выделение субвенции в размере, недостаточном для осуществления органом местного самоуправления соответствующего государственного полномочия, приведшее к его неисполнению или ненадлежащему исполнению, было предопределено предоставлением органами местного самоуправления органам государственной власти недостоверной (неполной) информации, притом что ее достоверность (полнота) объективно не могла быть проверена органами государственной власти.

Если в ходе производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, будет установлено, что субвенции на осуществление переданного полномочия выделены в размере, недостаточном для его осуществления, что привело к его неисполнению или ненадлежащему исполнению, производство по делу подлежит прекращению в соответствии с частью 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Следовательно, для принятия уполномоченным органом или судом такого решения должна быть установлена причинно-следственная связь между выделением субвенций на осуществление органами местного самоуправления государственных полномочий в размере, недостаточном для их осуществления, и неисполнением соответствующих требований, содержащихся в исполнительном документе.

Также Конституционный Суд Российской Федерации указал, что осуществление органами местного самоуправления переданных им государственных полномочий в части исполнения требований неимущественного характера предполагает взаимодействие данных органов с

судебным приставом-исполнителем, в том числе информирование его о возможных сроках исполнения требований с учетом поступления и расходования субвенций, выделенных в текущем финансовом году. Иное означало бы не только игнорирование общеобязательности судебного акта, но и фактически снятие с органов местного самоуправления ответственности за надлежащее и добросовестное исполнение переданных им полномочий и вело бы к нарушению статей 1 (часть 1), 2, 18, 46 (часть 1) и 132 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

В рассматриваемом случае с учетом требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства рассматриваемого дела подлежат выяснению применительно к положениям части 5 статьи 24.5 данного Кодекса и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17 июля 2025 года № 29-П, в том числе с учетом позиции Администрации и обстоятельств, послуживших основанием для ее освобождения судебным решением от уплаты исполнительского сбора.

На даты рассмотрения судьями областного и кассационного судов поданных жалоб часть 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях была введена, однако фактические обстоятельства дела применительно к ее положениям судьей областного суда не проверены. В жалобе, поданной в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, в числе иных доводов указывалось на введенную в действие часть 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако эти доводы судьей кассационного суда оставлены без внимания и какой-либо правовой оценки не получили.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 названного кодекса судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

В нарушение этих требований все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения рассматриваемого дела, в ходе производства по данному делу не установлены.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Промышленного районного суда города Оренбурга Оренбургской области от 05 декабря 2024 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 05 февраля 2025 года и постановление

судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 года, состоявшиеся в отношении администрации города Бузулука по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, а дело – направлению в Промышленный районный суд города Оренбурга Оренбургской области на новое рассмотрение жалобы на постановление по делу от 02 мая 2024 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

решение судьи Промышленного районного суда города Оренбурга Оренбургской области от 05 декабря 2024 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 05 февраля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 года, вынесенные в отношении администрации города Бузулука по делу № 98056/24/60086 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении направить на новое рассмотрение в Промышленный районный суд города Оренбурга Оренбургской области.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Переверзева