



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-УД25-18-К8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 января 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Зыкина В.Я. и Шамова А.В.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Бураевой С.К. о пересмотре приговора Бичурского районного суда Республики Бурятия от 27 января 2025 года, апелляционного постановления Верховного Суда Республики Бурятия от 13 марта 2025 года и кассационного постановления Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2025 года в отношении Абидуева С.Б.

Приговором Бичурского районного суда Республики Бурятия от 27 января 2025 года

Абидуев Саян Баирович, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый

осужден по п. «г» ч.2 ст.260 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Абидуеву С.Б. наказание

постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

На основании п. «г» ч.1 ст.104¹ УК РФ постановлено конфисковать в доход государства автомобиль [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], принадлежащий Абидуеву С.Б.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Бурятия от 13 марта 2025 года приговор в отношении Абидуева С.Б. изменен: постановлено указать в резолютивной части приговора о сохранении ареста, наложенного на автомобиль [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED]; до обращения к исполнению приговора в части конфискации транспортного средства. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2025 года кассационная жалоба осужденного Абидуева С.Б. на приговор и апелляционное постановление оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление защитника Бураевой С.К., поддержавшей кассационную жалобу, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Абидуев С.Б. осужден за незаконную рубку лесных насаждений, совершенную в крупном размере.

Преступление совершено [REDACTED] на участке лесного массива на территории [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Бураева С.К. просит отменить приговор, апелляционное и кассационное постановления в отношении Абидуева С.Б. в части решения о конфискации автомобиля [REDACTED] утверждает, что решение о конфискации транспортного средства является незаконным и немотивированным, в суд были представлены документы, подтверждающие фактическую принадлежность автомобиля отцу осужденного, являющегося инвалидом; судами установлено, что автомобиль не использовался для рубки деревьев; ссылается на то, что указанный автомобиль является единственным источником средств к существованию в

сельской местности, семья занимается подсобным хозяйством, на иждивении осужденного находятся родители, жена и дети. Приводит доводы о том, что судом не установлена стоимость конфискованного автомобиля; в судебном заседании осужденному и его защитнику не было предоставлено право высказаться по вопросу о возможной конфискации имущества, чем было нарушено право на защиту. В кассационном постановлении допущена ошибка в наименовании суда первой инстанции.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных решений.

В соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ в собственность государства подлежат конфискации как орудия, так и иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому.

Как установлено приговором, Абидуев С.Б. с целью незаконной рубки лесных насаждений прибыл на автомобиле [REDACTED] на территорию лесничества, где при помощи взятой с собой бензопилы совершил незаконную рубку 5 растущих деревьев породы «сосна», отделив стволы от корней, общим объемом 1, 226 кубических метра, причинив ущерб на сумму 56 959 руб. 96 коп.

Суд первой инстанции, принимая решение о конфискации автомобиля [REDACTED], принадлежащий подсудимому Абидуеву С.Б., обоснованно указал, что он использовался осужденным в качестве средства совершения преступления для прибытия к месту преступления, транспортировке туда же бензопилы и, следовательно, входил в объективную сторону инкриминируемого преступного деяния, для достижения преступного результата, поскольку без его помощи продолжение полнообъемного процесса, связанного с незаконной заготовкой древесины становится невозможным и сама незаконная рубка деревьев становится бессмысленной.

Указанные выводы соответствуют требованиям уголовного закона и опровергают доводы кассационной жалобы о немотивированности судебного решения в части конфискации имущества.

Содержащееся в кассационной жалобе утверждение о том, что автомобиль фактически принадлежит иному лицу, опровергается оглашенной в ходе судебного следствия копией свидетельства о регистрации транспортного средства, согласно которому собственником автомобиля [REDACTED] является Абидуев С.Б. (т. 1 л.д. 166-167).

Согласно требованиям ст. 104¹ УК РФ важность использованного для совершения преступления имущества для виновного и его семьи не имеет значения для разрешения вопроса о его конфискации.

Поскольку орудия и средства совершения преступления подлежат конфискации независимо от их стоимости, доводы кассационной жалобы об отсутствии оценки конфискованного автомобиля не могут поставить под сомнение законность принятого судом решения.

При таких обстоятельствах решение суда о конфискации автомобиля марки [REDACTED] соответствует установленным судом обстоятельствам совершенного преступления и не вызывает сомнений в своей законности.

Доводы кассационной жалобы о нарушении права Абидуева С.Б. высказаться в прениях или в последнем слове по вопросу о возможной конфискации имущества опровергаются протоколом судебного заседания. Из протокола следует, что при обсуждении ходатайства Абидуева С.Б. о рассмотрении уголовного дела в особом порядке председательствующий разъяснил подсудимому, в частности, положения п. «г» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ, согласно которым транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное при совершении преступления, может быть конфисковано в доход государства в случае вынесения обвинительного приговора (т. 2 л.д. 15).

В прениях государственный обвинитель просил об обращении указанного автомобиля в доход государства как орудия преступления (т. 2 л.д. 17).

Подсудимому была предоставлена возможность выступить как в прениях сторон, так и с последним словом, чем он воспользовался.

Аналогичная возможность выступить в прениях была предоставлена защитнику Илюшко Е.В.

Таким образом, право подсудимого и его защитника изложить суду свою позицию относительно решения по уголовному делу и, в частности, о применении или неприменении конфискации автомобиля нарушено не было. Подсудимый и адвокат Илюшко Е.В. имели возможность высказаться по указанному вопросу, как и иным вопросам, вытекающим из осуждения Абидуева С.Б.

Ошибочное написание наименования суда первой инстанции в постановлении суда кассационной инстанции (Бочарский вместо Бичурский) на законность принятого судебного решения не влияет, носит характер технической описки, вопрос об устранении которой может быть поставлен в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ.

Поскольку существенных нарушений, повлиявших на исход дела Абидуева С.Б., допущено не было, оснований для отмены или изменения судебных решений не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу защитника Бураевой С.К. о пересмотре приговора Бичурского районного суда Республики Бурятия от 27 января 2025 года, апелляционного постановления Верховного Суда Республики Бурятия от 13 марта 2025 года и кассационного постановления Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2025 года в отношении Абидуева Саяна Баировича оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: