



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КАД25-18-К6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

28 января 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Кирейковой Г.Г. и Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи кассационную жалобу ГУ МВД России по Самарской области на решение Октябрьского районного суда города Самары от 13 декабря 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Самарского областного суда от 3 июня 2025 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2025 года по административному делу № 2а-6537/2024 по административному исковому заявлению Саломова Махмадюсуфа Кобиловича к ГУ МВД России по Самарской области, сотрудникам Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Самарской области о признании решений об

аннулировании патента и сокращении срока временного пребывания в Российской Федерации незаконными.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителя ГУ МВД России по Самарской области Сафоновой Ю.Б., представителя Саломова М.К. – Немноновой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Саломов М.К. обратился в районный суд с административным иском к ГУ МВД России по Самарской области (далее – Управление), сотрудникам Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Самарской области о признании незаконным решения от 11 сентября 2024 года об аннулировании патента и решения от 13 сентября 2024 года о сокращении срока временного пребывания в Российской Федерации.

Решением Октябрьского районного суда города Самары от 13 декабря 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Самарского областного суда от 3 июня 2025 года и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2025 года, административное исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе и дополнении к ней Управление просит отменить судебные акты и принять по административному делу новое решение, которым отказать в удовлетворении административного иска.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано и определением судьи передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы жалобы.

Представитель Саломова М.К. с доводами кассационной жалобы не согласился, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Остальные административные ответчики, извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились и своих представителей не направили, что в силу части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) не препятствует рассмотрению жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судами при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, а также отношения между иностранными гражданами с одной стороны и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов с другой стороны, возникающие в связи с пребыванием (проживанием) иностранных граждан в Российской Федерации и осуществлением ими на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной деятельности, регулируются Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 13<sup>3</sup> Федерального закона № 115-ФЗ работодатели или заказчики работ (услуг), являющиеся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями либо частными нотариусами, адвокатами, учредившими адвокатский кабинет, или иными лицами, чья профессиональная деятельность в соответствии с федеральными законами подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию, имеют право привлекать к трудовой деятельности законно находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и достигших возраста восемнадцати лет, при наличии у каждого такого иностранного гражданина патента, выданного в соответствии с названным федеральным законом.

Патентом согласно абзацу восемнадцатому пункта 1 статьи 2 Федерального закона № 115-ФЗ является документ, подтверждающий право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке,

не требующем получения визы, на временное осуществление на территории субъекта Российской Федерации трудовой деятельности.

Как установлено судами и следует из материалов административного дела, гражданин Республики Таджикистан Саломов М.К. прибыл в Российскую Федерацию в целях, связанных с осуществлением трудовой деятельности. 11 марта 2022 года Саломову М.К. выдан патент серии [REDACTED] № [REDACTED].

Между индивидуальным предпринимателем Семушиной Е.В. (работодателем) и Саломовым М.К. (работником) 21 ноября 2022 года заключен трудовой договор № 1, по условиям которого работник принимает на себя выполнение трудовых обязанностей в должности «грузчик».

Управлением 11 марта 2024 года Саломову М.К. выдан новый патент серии [REDACTED] № [REDACTED] на осуществление трудовой деятельности на территории Самарской области.

Предпринимателем Семушиной Е.В. и Саломовым М.К. 11 марта 2024 года заключено дополнительное соглашение к трудовому договору от 21 ноября 2022 года, о чем 15 марта 2024 г. работодатель посредством почтовой связи уведомил территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел. Уведомление вручено адресату 19 марта 2024 года.

Решением Управления от 11 сентября 2024 года выданный Саломову М.К. патент серии [REDACTED] № [REDACTED] аннулирован на основании подпункта 4 пункта 22 статьи 13<sup>3</sup> Федерального закона № 115-ФЗ, поскольку иностранным гражданином в течение 6 месяцев (при установленном законодательством двухмесячном сроке) не исполнена обязанность по представлению в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел уведомления об осуществлении трудовой деятельности с приложением трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), заключенных между работодателем, заказчиком работ (услуг) и иностранным гражданином.

На основании пункта 3 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ Управлением 13 сентября 2024 года принято решение, в соответствии с которым срок временного пребывания в Российской Федерации иностранному гражданину сокращен до 17 сентября 2024 года.

Несогласие с указанными решениями Управления послужило основанием для обращения Саломова М.К. в суд с административным иском заявлением.

Установив, что до истечения двухмесячного срока, предусмотренного для представления иностранным гражданином уведомления об осуществлении трудовой деятельности, Управление располагало сведениями о месте работы административного истца посредством уведомления работодателем Саломова М.К., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемые решения приняты по формальным основаниям, и удовлетворил административные иски требования.

Суд указал на то, что решения Управления нельзя признать пропорциональными (соразмерными) допущенному иностранным гражданином нарушению действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд поддержали выводы суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона № 115-ФЗ иностранные граждане в период пребывания (проживания) на территории Российской Федерации обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации.

В силу пункта 7 статьи 13<sup>3</sup> Федерального закона № 115-ФЗ в течение двух месяцев со дня выдачи патента иностранный гражданин обязан представить непосредственно либо через подведомственное предприятие или уполномоченную организацию, либо направить почтовым отправлением с уведомлением о вручении, либо направить в форме электронного документа с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, выдавший патент, уведомление об осуществлении трудовой деятельности. К указанному уведомлению прилагается копия трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), заключенных между работодателем, заказчиком работ (услуг) и иностранным гражданином, либо в уведомлении сообщаются сведения о гражданско-правовом договоре на выполнение работ (оказание услуг) в случае его заключения в устной форме.

Подпунктом 4 пункта 22 статьи 13<sup>3</sup> Федерального закона № 115-ФЗ установлено, что патент иностранному гражданину не выдается и не переоформляется, а выданный патент аннулируется территориальным органом федерального органа исполнительной власти в случае непредставления в соответствии с пунктом 7 указанной статьи уведомления и копии трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг).

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации может быть соответственно продлен либо сокращен в случаях, если изменились условия или перестали существовать обстоятельства, в связи с которыми ему был разрешен въезд в Российскую Федерацию. Срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации сокращается в случае принятия в отношении его в установленном порядке решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, а также в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

Таким образом, иностранный гражданин, на которого возложена обязанность соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации, допуская нарушение требований закона, несет риски наступления неблагоприятных для себя последствий, в том числе в виде принятия уполномоченным органом решений об аннулировании патента и сокращении срока временного пребывания в Российской Федерации.

Факт непредставления в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел уведомления об осуществлении трудовой деятельности с приложением копии трудового договора в установленный срок Саломов М.К. при рассмотрении административного дела не оспаривал.

Обязанность работодателя или заказчика работ (услуг), привлекающих и использующих для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора, предусмотренная пунктом 8 статьи 13 Федерального закона № 115-ФЗ, исходя из буквального содержания приведенных норм является самостоятельной.

Представление уведомления о заключении трудового договора работодателем административного истца во исполнение положений пункта 8 статьи 13 Федерального закона № 115-ФЗ не освобождает административного истца от обязанности, предусмотренной пунктом 7 статьи 13<sup>3</sup> данного закона.

При этом подпункт 4 пункта 22 статьи 13<sup>3</sup> Федерального закона № 115-ФЗ в императивном порядке возлагает на компетентный орган обязанность принять решение об аннулировании выданного патента в случае невыполнения иностранным гражданином требований пункта 7 статьи 13<sup>3</sup> Федерального закона № 115-ФЗ. В отсутствие обстоятельств, объективно препятствующих своевременной подаче такого уведомления, решения об аннулировании патента и сокращении срока временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации не могут быть признаны принятыми по формальным основаниям и незаконными.

Иной подход к применению указанных норм права препятствует осуществлению уполномоченным органом контроля за иностранной миграцией, не позволяет следовать правомерным целям миграционной политики и снижает эффективность мер, принимаемых по отношению к иностранному гражданину за допущенные им нарушения закона.

Поскольку суды при разрешении настоящего административного дела допустили существенные нарушения норм материального права, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

Руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда города Самары от 13 декабря 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Самарского областного суда от 3 июня 2025 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2025 года отменить, принять по административному делу новое решение.

В удовлетворении административного искового заявления Саломова Махмадюсуфа Кобиловича отказать.

Председательствующий

Судьи