



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-АД26-1-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 февраля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Буренина М.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Уваровского района и г. Уварово Тамбовской области от 21 июня 2024 года, решение судьи Уваровского районного суда Тамбовской области от 13 сентября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, вынесенные в отношении Буренина Максима Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Уваровского района и г. Уварово Тамбовской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Уваровского района и г. Уварово Тамбовской области, от 13 декабря 2023 года Буренин М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Уваровского районного суда Тамбовской области от 22 февраля 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Уваровского района и г. Уварово Тамбовской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Уваровского района и г. Уварово Тамбовской области, от 13 декабря 2023 года отменено. Дело возвращено мировому судье судебного участка № 2 Уваровского района и г. Уварово Тамбовской области на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Уваровского района и г. Уварово Тамбовской области от 21 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Уваровского районного суда Тамбовской области от 13 сентября 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, Буренин М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Буренин М.М. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 2 Уваровского района и г. Уварово Тамбовской области от 21 июня 2024 года, решение судьи Уваровского районного суда Тамбовской области от 13 сентября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, вынесенные в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Буренина М.М. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 8 июля 2023 года в 13 часов 55 минут на 33 км автодороги «Тамбов – Пенза» Рассказовского муниципального округа Тамбовской области водитель Буренин М.М. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Киа Рио», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 8); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 9); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 10-11); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 12); карточкой водителя и списком административных правонарушений Буренина М.М. (л.д. 13-14); видеозаписью на CD-диске (л.д. 15) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Буренин М.М. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта; поведение, не соответствующее обстановке, указанных в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Буренину М.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения Алкотектор «Юпитер» (заводской номер прибора 010633, дата последней поверки 4 мая 2023 года) на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,392 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Буренина М.М. было установлено состояние алкогольного опьянения.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Буренин М.М. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 11).

При таких обстоятельствах оснований для направления Буренина М.М. на медицинское освидетельствование не имелось.

Нарушений процедуры освидетельствования Буренина М.М. на состояние алкогольного опьянения из материалов дела не усматривается.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Буренину М.М. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Вопреки доводам жалобы, какого-либо давления на Буренина М.М. либо введения его в заблуждение относительно правовых последствий совершенных процессуальных действий, последствий согласия с результатами освидетельствования со стороны сотрудников ГИБДД не допущено, что подтверждается содержанием видеозаписи.

Таким образом, действия Буренина М.М. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Бурениным М.М. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

Иные доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Буренина М.М. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие Буренина М.М. с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Буренина М.М. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Административное наказание назначено Буренину М.М. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Уваровского района и г. Уварово Тамбовской области от 21 июня 2024 года, решение судьи Уваровского районного суда Тамбовской области от 13 сентября 2024 года и

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, вынесенные в отношении Буренина Максима Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Буренина М.М. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Переверзева