



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД26-1-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 февраля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Утемовой А.С. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Хабаровску от 19 февраля 2025 года № 18810027230000396433, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 9 апреля 2025 года, решение судьи Хабаровского краевого суда от 10 июня 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 года, вынесенные в отношении Утемовой Анны Станиславовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Хабаровску от 19 февраля 2025 года № 18810027230000396433, оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 9 апреля 2025 года, решением судьи Хабаровского краевого суда от 10 июня 2025 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 года, Утемова А.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Утемова А.С. просит отменить постановление старшего инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Хабаровску

от 19 февраля 2025 года № 18810027230000396433 и состоявшиеся в порядке его обжалования судебные акты, считая их незаконными.

Копии настоящей жалобы в адрес других участников дорожно-транспортного происшествия У [] и Т [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлены, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от указанных лиц в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы в силу следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Утемовой А.С. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 этого Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5 Правил).

Перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения (пункт 8.1 Правил).

При выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам, велосипедистам и лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, путь движения которых он пересекает (пункт 8.3 Правил).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 3 февраля 2025 года в 13 часов 00 минут при выезде с прилегающей территории на ул. Промышленную, в районе д. 20 в г. Хабаровске водитель Утемова А.С., управляя транспортным средством «Митсубиси», государственный регистрационный знак [REDACTED] в нарушение требований пунктов 8.1, 8.2 Правил дорожного движения не уступила дорогу и совершила столкновение с транспортным средством «Ниссан Ноут», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением У [REDACTED] который впоследствии допустил столкновение с транспортным средством «Ниссан Серена», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Т [REDACTED]

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, которые получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним

преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Таким образом, действия Утемовой А.С. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы, сводящиеся к тому, что столкновение вышеназванных транспортных средств произошло исключительно ввиду нарушения водителем У [] Правил дорожного движения подлежат отклонению, поскольку вопрос о вине в дорожно-транспортном происшествии других участников в силу положений статей 25.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является предметом рассмотрения по настоящему делу об административном правонарушении.

Совокупность собранных по делу доказательств и обстоятельства, при которых произошло дорожно-транспортное происшествие, свидетельствуют о том, что водитель Утемова А.С., осуществляя выезд с прилегающей территории, не уступила дорогу (создала помеху) транспортному средству под управлением водителя У [] который имел право на первоочередное движение в намеченном направлении прямо без изменения направления движения.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Утемовой А.С. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Утемовой А.С. в пределах, установленных санкцией части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену или изменение обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление старшего инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Хабаровску от 19 февраля 2025 года

№ 18810027230000396433, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 9 апреля 2025 года, решение судьи Хабаровского краевого суда от 10 июня 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 года, вынесенные в отношении Утемовой Анны Станиславовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Утемовой А.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев