



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело 69-УД26-1-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

04 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.

судей Борисова О.В., Дубовика Н.П.

при секретаре Стрелковой А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе заинтересованного лица В [REDACTED] на апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25 ноября 2024 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2025 года.

Заслушав доклад Судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., представителя заинтересованного лица Ариной С.Н., защитника осужденного Семенкова В.В. - адвоката Коханова В.Л., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С. об обоснованности жалобы в части нарушения процессуальных прав В [REDACTED], которая не была извещена о рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции,

установила:

по приговору Сургутского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 12 сентября 2024 года

Семенов Вячеслав Вячеславович, [REDACTED],
несудимый,

осужден по ч.1 ст. 264¹ УК РФ к 300 часам обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 год 6 месяцев.

Апелляционным постановлением суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25 ноября 2024 года приговор в отношении Семенова В.В. изменен. Постановлено конфисковать автомобиль марки [REDACTED] [REDACTED] в соответствии с п. «д» ч.1 ст. 104¹ УК РФ, обратив его в собственность государства. В остальной части приговор в отношении Семенова В.В. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2025 года апелляционное постановление в отношении Семенова В.В. оставлено без изменения.

По приговору суда Семенов В.В. признан виновным и осужден за управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение требований уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление совершено [REDACTED]
[REDACTED]

В кассационной жалобе заинтересованное лицо В [REDACTED] просит об отмене апелляционного постановления в связи с его незаконностью, по тем основаниям, что суд апелляционной инстанции в нарушение требований закона не ознакомил её, как заинтересованное лицо, с апелляционным представлением прокурора, а также не известил о дате, месте и времени рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, чем нарушил её право как заинтересованного лица на участие в судебном разбирательстве. Кроме того, в жалобе оспаривается обоснованность конфискации автомобиля, который приобретен В [REDACTED] в кредит; указывает, что суд не учел наличие у нее 4 детей, один из которых страдает сахарным диабетом, а второй аутизмом; обращает внимание, что конфискация автомашины лишает ее возможности возить детей на лечение; указывает, что эти обстоятельства не были приняты во внимание судом апелляционной инстанции при решении вопроса о конфискации автомашины.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции по уголовному делу в отношении Семенкова принял решение о конфискации автомобиля, право собственности на который оформлено на супругу осужденного - В■■■■■, тем самым изменив приговор суда первой инстанции, которым конфискация не применялась.

В жалобе утверждается, что автомобиль, принадлежит В■■■■■ и тем самым его конфискация касается ее прав собственника, в связи с чем при рассмотрении судом апелляционной инстанции указанного вопроса она являлась заинтересованным лицом.

В соответствии со ст. 389⁷ УПК РФ, суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, извещает о принесенных апелляционных жалобе, представлении осужденного, оправданного, их защитников и законных представителей, государственного обвинителя и (или) вышестоящего прокурора, потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и представителей, **а также иных лиц, если жалоба или представление затрагивает их интересы**, с разъяснением права подачи на эти жалобу или представление возражений в письменном виде, с указанием срока их подачи и направляет им копии жалобы, представления, а также возражений на них.

Согласно разъяснений Пленума Верховного суда РФ, содержащихся в постановлении от 24 ноября 2012 года № 26 "О применении норм уголовно-процессуального кодекса, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции", при назначении и подготовке заседания суда апелляционной инстанции судье надлежит проверять, в том числе извещены ли о принесенных жалобе, представлении лица, интересы которых затрагиваются жалобой или представлением, направлены ли им копии указанных документов с разъяснением права подачи на них возражений в письменном виде в срок, который должен быть сопоставим со сроком, установленным для принесения самой жалобы или представления. В силу ч. 3 ст. 389¹¹ УПК РФ в случае невыполнения судом первой инстанции указанных выше требований либо ограничения прав сторон, связанных с подготовкой к участию в заседании суда апелляционной инстанции, уголовное дело (материал) возвращается для устранения обстоятельств, препятствующих его апелляционному рассмотрению. Если такие обстоятельства установлены в заседании суда апелляционной инстанции, то суд выносит определение или постановление о снятии уголовного

дела (материала) с апелляционного рассмотрения и возвращении его в суд первой инстанции для их устранения.

В соответствии с ч. 2 ст. 389¹¹ УПК РФ стороны должны быть извещены о месте, дате, и времени заседания суда апелляционной инстанции не менее чем за 7 суток до его начала.

Указанные требования закона судом апелляционной инстанции выполнены не были.

В материалах дела отсутствуют данные о том, что заинтересованное лицо В [REDACTED] была ознакомлена с апелляционным представлением, получила копию апелляционного представления, тогда как именно её интересы, как собственника автомашины, были затронуты в апелляционном представлении, в котором поставлен вопрос об изменении приговора и конфискации принадлежащего ей автомобиля.

Отсутствуют в материалах дела и данные о том, что В [REDACTED] была извещена о дате, месте и времени судебного разбирательства и имела возможность заявить ходатайство об участии в судебном заседании суда апелляционной инстанции при рассмотрении дела в отношении Семенкова.

По смыслу закона заинтересованное лицо также вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной инстанций, это право должно быть ему обеспечено судом, который извещает заинтересованное лицо о дате, времени и месте судебного разбирательства.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не обеспечил заинтересованному лицу В [REDACTED] возможность осуществления предоставленных ей ст.389⁷ УПК РФ прав на участие в судебном заседании, а также возможность дать объяснения и довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов рассматриваемого дела.

В связи с изложенным доводы кассационной жалобы заинтересованного лица В [REDACTED] об отмене апелляционного постановления суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры являются обоснованными в связи с чем Судебная коллегия приходит к выводу о наличии предусмотренных ст.401¹⁵ УПК РФ оснований для отмены апелляционного определения с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Что касается доводов об отсутствии оснований для применения конфискации, то они подлежат рассмотрению при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в судебном заседании, в связи с чем суд кассационной инстанции не вправе в настоящее время разрешать данный вопрос, что могло бы ограничить нижестоящий суд в свободе оценки доказательств и предрешить результат его рассмотрения по итогам нового судебного разбирательства.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25 ноября 2024 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2025 года в отношении Семенкова Вячеслава Вячеславовича отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в Суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры иным составом.

Председательствующий:

Судьи: