



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ25-170-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Головни Юрия Викторовича к Золотовой Нине Юрьевне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Золотовой Нины Юрьевны на решение Перовского районного суда г. Москвы от 11 марта 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Головни Ю.В. – Мушель Л.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Головня Ю.В. обратился в суд с указанными выше исковыми требованиями, ссылаясь на то, что 8 ноября 2019 г. перечислил на банковскую карту Золотовой Н.Ю. денежные средства в размере 100 000 руб.

Перечисление указанных денежных средств Золотовой Н.Ю., с которой истец не состоял в договорных отношениях, по его мнению, привело к неосновательному обогащению ответчика за счёт истца.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 11 марта 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2025 г., иск удовлетворён.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2025 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 22 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 9 октября 2019 г. между ООО «Строй-ремонт» (заказчик), учредителем и генеральным директором которого является Головня Ю.В., и ИП Чику А.С. (подрядчик) заключён договор подряда, в силу которого заказчик поручает исполнить, а подрядчик принимает на себя обязательства по ремонту нежилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED], ТК Novaya Riga Outlet Village, [REDACTED] км от МКАД, помещения [REDACTED], оплата по договору производится путём перечисления заказчиком денежных средств на расчётный счёт подрядчика.

15 октября и 8 ноября 2019 г. стороны данного договора подписали дополнительные соглашения к нему о проведении дополнительных работ на указанном выше объекте, с теми же условиями оплаты этих работ.

ООО «Строй-ремонт» оплата указанных выше работ подрядчику в размере 2 482 327,86 руб. производилась платёжными поручениями в октябре–ноябре 2019 года, в том числе чеками Сбербанк Онлайн за указанный период и в

частности чеком от 8 ноября 2019 г. о переводе Головнёй Ю.В. 100 000 руб. на банковскую карту Золотовой Н.Ю.

Согласно акту сверки взаимных расчётов по указанному выше договору и дополнительным соглашениям к нему между ООО «Стройремонт» и ИП Чику А.С. за период с 9 октября по 30 декабря 2019 г. перевод данной денежной суммы включён в перечень таких платежей.

Указанные выше обстоятельства подтверждаются решением Арбитражного суда Ярославской области от 22 июля 2021 г. по делу по иску ООО «Строй-ремонт» к ИП Чику А.С. о взыскании денежных средств, пени и процентов за пользование чужими денежными средствами, по встречному иску ИП Чику А.С. к ООО «Строй-ремонт» о взыскании задолженности по договору подряда и процентов по договору.

Удовлетворяя иск, суд указал на то, что факт перечисления Головнёй Ю.В. 100 000 руб. на банковскую карту Золотовой Н.Ю. сторонами не оспаривается и подтверждён выпиской из истории операций по банковскому счёту.

По мнению суда первой инстанции, Золотова Н.Ю., с которой истец не состоял в договорных отношениях, распорядилась указанной суммой по своему усмотрению без законных на то оснований.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 названного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В соответствии с подпунктом 3 статьи 1103 этого же кодекса правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса о неосновательном обогащении, подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством постольку, поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Таким образом, к договорным отношениям положения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются субсидиарно, если иное не предусмотрено нормами о соответствующем договоре, условиями договора и не вытекает из существа договорных отношений.

В соответствии со статьёй 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (пункт 1).

К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 этого кодекса, если иное не установлено данным кодексом (пункт 2).

К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307–419), если иное не предусмотрено правилами главы 27 Гражданского кодекса Российской Федерации и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в этом кодексе (пункт 3).

В силу пункта 1 статьи 312 этого же кодекса, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несёт риск последствий непредъявления такого требования.

По смыслу данной нормы, обязательство должником может быть исполнено указанному кредитором третьему лицу. Взаимоотношения между кредитором и третьим лицом, получившим от должника исполнение по указанию кредитора, регулируются соответствующим соглашением между кредитором и названным третьим лицом.

Из установленных судами обстоятельств следует, что 9 октября 2019 г. между ООО «Строй-ремонт», учредителем и генеральным директором которого является Головня Ю.В., и ИП Чику А.С. заключён указанный выше договор подряда, оплата по которому производилась путём перечисления денежных средств платёжными поручениями, в том числе чеками Сбербанк Онлайн и, в частности, чеком от 8 ноября 2019 г. о переводе Головнёй Ю.В. 100 000 руб. на банковскую карту Золотовой Н.Ю.

Как указывала Золотова Н.Ю., истцом исполнялись договорные обязательства с подрядчиком указанными выше способами.

При разрешении настоящего спора суд, не проверив доводы стороны о наличии договорных правоотношений, не стал устанавливать юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения данного спора, применив нормы о неосновательном обогащении.

Допущенные судом первой инстанции нарушения судами апелляционной и кассационной инстанций не исправлены.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами

норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2025 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

