



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-КГ25-4-К9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Апенкина Вячеслава Ивановича к администрации города Зеи Амурской области о возмещении ущерба

по кассационной жалобе администрации города Зеи Амурской области на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 22 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Апенкин В.И. обратился в суд с иском к администрации города Зеи Амурской области (далее также – Администрация) и, указав, что в результате падения дерева поврежден принадлежащий ему автомобиль, просил взыскать с ответчика 449 126,23 руб. в счет возмещения ущерба, а также расходы на оплату экспертизы в размере 10 000 руб., услуг представителя – 50 000 руб. и государственной пошлины – 7 691 руб.

Решением Зейского районного суда Амурской области от 31 октября 2024 г. с учетом определения этого же суда об исправлении описки от 20 февраля 2025 г. с Администрации в пользу Апенкина В.И. взысканы денежные средства в счет возмещения ущерба в размере 449 126,23 руб. и судебные расходы – 52 691 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 22 января 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения. С Администрации в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы в размере 15 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Администрации ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений в части взыскания с нее в доход местного бюджета государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 15 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при разрешении вопроса о взыскании государственной пошлины.

Суд первой инстанции установив, что обязанность по содержанию и организации контроля над санитарным состоянием дерева, упавшего на автомобиль истца, лежала на Администрации, пришел к выводу об удовлетворении иска.

Проверяя законность решения, судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда не усмотрела оснований для его отмены и оставила апелляционную жалобу Администрации без удовлетворения.

При этом суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения подпункта 19 пункта 1 статьи 333<sup>19</sup> Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснения, содержащиеся в абзаце третьем пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», взыскал с ответчика в доход местного бюджета неуплаченную при подаче апелляционной жалобы государственную пошлину.

С выводом суда апелляционной инстанции о необходимости взыскания с ответчика государственной пошлины согласился кассационный суд общей юрисдикции, указав, что с Администрации взысканы расходы на уплату государственной пошлины, понесенные истцом при подаче иска, от уплаты которой он не освобожден.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления в части взыскания с Администрации в доход местного бюджета государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

Подпунктом 19 пункта 1 статьи 333<sup>19</sup> Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что при подаче апелляционной жалобы на решение суда общей юрисдикции государственная пошлина для организаций уплачивается в размере 15 000 руб.

В соответствии со статьей 89 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации льготы по уплате государственной пошлины

предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям установлены статьей 333<sup>36</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

Как следует из подпункта 19 пункта 1 названной статьи от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, органы публичной власти федеральной территории «Сириус», выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков).

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г. (далее – Обзор), даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах», и уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

В третьем абзаце третьем ответа на вопрос 2 Обзора указано, что учреждения, выполняющие функции органа государственной власти, включая их территориальные подразделения, или выполняющие функции органа местного самоуправления (например, центральные органы военного управления (Министерство обороны Российской Федерации и Генеральный штаб Вооруженных Сил Российской Федерации), органы управления объединений, соединений, воинских частей Вооруженных Сил Российской Федерации, региональные управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной антимонопольной службы, Федерального агентства по управлению государственным имуществом, Федеральной налоговой службы, Федеральной службы государственной

регистрации, кадастра и картографии; администрации муниципальных образований), освобождаются от уплаты государственной пошлины в суде первой инстанции на основании подпункта 19 пункта 1 статьи 333<sup>36</sup>, подпункта 1<sup>1</sup> пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации. При этом достаточными признаками являются статус учреждения и его процессуальное положение (истец, ответчик).

Согласно абзацу шестому ответа на вопрос 3 Обзора, если по смыслу закона освобождение от уплаты государственной пошлины предусмотрено только при обращении в суд первой инстанции, последующие действия по обжалованию судебных актов и постановлений облагаются государственной пошлиной. В частности, государственная пошлина подлежит уплате при подаче апелляционной, кассационной или надзорной жалоб на решения по делам, связанным с защитой прав на жилое помещение, которое для заявителя и (или) членов его семьи является единственным пригодным для постоянного проживания; при подаче жалоб на решения по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности в арбитражном процессе; при подаче жалоб на решения по делам об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) в арбитражном процессе; при обжаловании кредиторами в деле о банкротстве отказа во включении их требований в реестр или понижения очередности их требования (подпункт 23 пункта 1 статьи 333<sup>36</sup>, подпункт 5 пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 208 и часть 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Тем самым Президиум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что лица, освобожденные в силу закона от уплаты государственной пошлины только при обращении в суд первой инстанции, обязаны уплатить государственную пошлину при подаче апелляционной, кассационной или надзорной жалобы.

В отличие от приведенных выше разъяснений по смыслу подпункта 19 пункта 1 статьи 333<sup>36</sup> Налогового кодекса Российской Федерации органы местного самоуправления освобождаются от уплаты государственной пошлины в суде любой инстанции.

С учетом изложенного у судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда отсутствовали основания для взыскания с Администрации государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Приведенные в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда разъяснения, содержащиеся в абзаце третьем пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» о том, что неуплата стороной государственной пошлины либо ее уплата не в полном размере не может служить основанием для возвращения апелляционной жалобы с делом судом апелляционной инстанции в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьей 323 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и что в этом случае вопрос о взыскании государственной пошлины в установленном законом размере может быть разрешен судом апелляционной инстанции с учетом правил статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не касаются вопросов освобождения от уплаты государственной пошлины при совершении процессуальных действий по обжалованию судебных постановлений.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Кроме того, суд кассационной инстанции неправоммерно указал на то, что судебной коллегией по гражданским делам Амурского областного суда с Администрации взысканы расходы на уплату государственной пошлины, понесенные истцом при подаче иска в суд, от уплаты которой он не освобожден, поскольку расходы, на которые указал кассационный суд общей юрисдикции, взысканы решением Зейского районного суда Амурской области от 31 октября 2024 г., а апелляционным определением взыскана государственная пошлина именно за подачу ответчиком апелляционной жалобы.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 22 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 г. в части взыскания с Администрации в доход местного бюджета государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, поскольку ответчик в силу закона освобожден от уплаты данного сбора.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 22 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 г. в части взыскания с администрации города Зеи Амурской области в доход местного бюджета государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 15 000 руб. отменить.

Председательствующий

Судьи