ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-383

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 февраля 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Зайцева В.Ю.,
членов коллегии	Вавилычевой Т.Ю.,
	Зинченко И.Н.
при секретаре	Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Дильшнайдера Дмитрия Александровича о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок

по апелляционной жалобе Дильшнайдера Д.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2025 г. по делу № АКПИ25-670, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Дильшнайдера Д.А., принимавшего участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи и поддержавшего апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Новосибирского областного суда от 3 сентября 2024 г. административное исковое заявление Дильшнайдера Д.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

удовлетворено частично. В его пользу присуждена компенсация за нарушение Кировским районным судом г. Новосибирска, Дзержинским районным судом г. Новосибирска права на судопроизводство в разумный срок в размере 2000 руб., решение подлежало немедленному исполнению Министерством финансов Российской Федерации (далее также – Минфин России) за счет средств федерального бюджета.

Дильшнайдер Д.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 8000 руб., ссылаясь на то, что после поступления исполнительного листа серии [redacted] № [redacted] с копией судебного акта в адрес Минфина России 25 сентября 2024 г. решение Новосибирского областного суда от 3 сентября 2024 г. должно было быть исполнено не позднее 25 декабря 2024 г. Между тем взысканная судом компенсация поступила на его счет лишь 19 мая 2025 г. Возвращение исполнительного листа Минфином России из-за якобы отсутствия копии судебного акта является незаконным.

Министерство финансов Российской Федерации заявленное требование не признало, считая, что нарушения разумного срока исполнения судебного акта не усматривается.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления Дильшнайдера Д.А. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит данное решение отменить, как вынесенное с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, и принять по административному делу новое решение об удовлетворении его требования. Указывает на то, что длительность исполнения судебного акта, составившая 5 месяцев 28 дней вместо 3 месяцев, установленных законом, вызвана действиями (бездействием) Новосибирского областного суда при направлении на исполнение исполнительного листа. Рассматривая настоящее административное дело, суд первой инстанции проигнорировал данные обстоятельства, не принял надлежащих мер для полного и всестороннего установления фактических обстоятельств дела. Кроме того, суд первой инстанции не учел, что исполнительный лист был направлен в Минфин России, а копия судебного акта – представителю Минфина России – Управлению Федерального казначейства по Новосибирской области (далее – УФК по Новосибирской области) как участнику процесса по административному делу № 3а-81/2024.

В возражениях на апелляционную жалобу Минфин России полагает, что она не подлежит удовлетворению ввиду отсутствия оснований для изменения или отмены решения суда, а также просит рассмотреть апелляционную жалобу без участия своего представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской

Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» закрепляет, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1). Размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности и справедливости (часть 2 статьи 2).

В силу статьи 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) копии решения суда по административному делу о присуждении компенсации в трехдневный срок со дня принятия решения в окончательной форме направляются административному истцу, в орган, организацию или должностному лицу, на которых в соответствии с федеральным законом возложены обязанности по исполнению судебных актов о присуждении компенсации, а также заинтересованным лицам (часть 2). Решение суда по административному делу о присуждении компенсации подлежит немедленному исполнению в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации (часть 3).

Согласно части 3^1 статьи 353 КАС РФ исполнительный лист по решению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок вместе с копией соответствующего судебного акта направляется судом в орган, уполномоченный в соответствии с бюджетным законодательством исполнять решение о присуждении компенсации, не позднее следующего дня после

принятия решения суда в окончательной форме независимо от наличия ходатайства об этом взыскателя. Такой исполнительный лист должен содержать реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Как разъяснено в абзаце первом пункта 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», при исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления в суд ходатайства (просьбы) лица, в пользу которого принят судебный акт, взыскателя о направлении исполнительного листа и приложенных к нему документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 242^1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) или Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, либо со дня поступления от такого лица исполнительного листа и указанных документов в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, до момента окончания производства по исполнению судебного акта.

Отношения, связанные с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, регулируются положениями главы 24^1 БК РФ.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 2 статьи 242^1 БК РФ исполнительный документ, выданный на основании судебного акта о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, направляется на исполнение судом независимо от просьбы взыскателя. К такому исполнительному документу должна быть приложена копия судебного акта, на основании которого он выдан.

Для исполнения судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242^1 БК РФ, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации (пункт 1 статьи 242^2 названного кодекса).

Исходя из пункта 6 статьи 242^2 БК РФ исполнение судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Судом установлено и подтверждается материалами административного дела № 3а-81/2024, что решением Новосибирского областного суда

от 3 сентября 2024 г. в пользу Дильшнайдера Д.А. присуждена компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 2000 руб., решение подлежало немедленному исполнению Минфином России за счет средств федерального бюджета.

Мотивированное решение по указанному делу изготовлено 17 сентября 2024 г.

В этот же день исполнительный лист серии [redacted] № [redacted] направлен в адрес Минфина России, а также копии решения Новосибирского областного суда от 3 сентября 2024 г. направлены участникам процесса, в том числе Минфину России.

26 сентября 2024 г. исполнительный лист поступил в Минфин России.

Письмом правового департамента Минфина России от 12 декабря 2024 г. № 08-04-09/8875 исполнительный лист направлен Дильшнайдеру Д.А. ввиду отсутствия в почтовом отправлении заверенной копии решения суда, на основании которого выдан исполнительный лист. Данная корреспонденция 21 января 2025 г. административным истцом перенаправлена в адрес Новосибирского областного суда, куда поступила 18 февраля 2025 г.

19 февраля 2025 г. исполнительный лист серии [redacted] № [redacted] вместе с копией решения суда повторно направлен в Минфин России, куда эти документы поступили 25 февраля 2025 г. Денежные средства в размере 2000 руб. перечислены взыскателю Дильшнайдеру Д.А. 19 мая 2025 г., то есть в установленный пунктом 6 статьи 242^2 БК РФ трехмесячный срок.

При определении общей продолжительности исполнения судебного акта суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что она исчисляется с 17 сентября 2024 г. (дня изготовления мотивированного решения) по 12 декабря 2024 г. (день возвращения исполнительного листа взыскателю) и с 18 февраля 2025 г. (дня представления исполнительного листа взыскателем в Новосибирский областной суд) по 19 мая 2025 г. (день перечисления денежных средств взыскателю) и составляет 5 месяцев 28 дней.

Проверив достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного исполнения решения суда, суд первой инстанции установил, что Новосибирский областной суд направил для исполнения в Минфин России исполнительный лист серии [redacted] № [redacted] в день изготовления мотивированного решения, в этот же день копию решения и на следующий день после представления взыскателем в суд исполнительного листа повторно направил его в Минфин России.

У Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют основания не согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что ненаправление Новосибирским областным судом исполнительного листа вместе с копией судебного акта одним почтовым отправлением в рассматриваемом случае само по себе не свидетельствует о нарушении судом разумного срока исполнения решения суда.

Приняв во внимание достаточность и эффективность действий Новосибирского областного суда, производимых в целях своевременного

исполнения решения суда, и общую продолжительность его исполнения, Верховный Суд Российской Федерации правомерно констатировал, что срок исполнения решения суда следует признать разумным, а право Дильшнайдера Д.А. на исполнение судебного акта в разумный срок – ненарушенным.

Вопреки доводам апелляционной жалобы предусмотренные Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу судом первой инстанции приняты. Вывод суда об отказе в удовлетворении заявленного Дильшнайдером Д.А. требования о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок мотивирован, основан на анализе доказательств, оцененных судом по правилам статьи 84 КАС РФ, соответствует материалам дела и требованиям законодательства.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что копия судебного акта была направлена 17 сентября 2024 г. Новосибирским областным судом не в Минфин России, а в УФК по Новосибирской области, нельзя признать состоятельным, поскольку опровергается копией сопроводительного письма от указанной даты, свидетельствующей о направлении судом копии судебного акта как в УФК по Новосибирской области, так и в Минфин России.

Оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных статьей 310 КАС РФ, не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Дильшнайдера Дмитрия Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий В.Ю. Зайцев

Члены коллегии Т.Ю. Вавилычева

И.Н. Зинченко