



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ26-1-К5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 февраля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Шамова А.В., Фаргиева И.А.,

с участием обвиняемого Кодзоева М.Р., адвоката Льянова А.У., прокурора Абрамовой З.Л., при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу защитника обвиняемого Кодзоева М.Р. – адвоката Льянова А.У. на постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2025 года.

Согласно оспариваемому постановлению изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Кодзоева Магомеда Руслановича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.210 и ч.4 ст.159 (8 преступлений) УК РФ, и оно передано из Магасского районного суда Республики Ингушетия в Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской Республики.

Кодзоеву М.Р. продлён срок домашнего ареста на 3 месяца, то есть до 31 января 2026 года.

При этом суд сохранил ранее установленные запреты.

Этим же постановлением суд отказал в удовлетворении ходатайства обвиняемого Кодзоева М.Р. и адвоката Льянова А.У. об изменении места содержания под домашним арестом.

В соответствии с постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2026 года обвиняемому Кодзоеву М.Р. продлён срок домашнего ареста на 3 месяца, то есть до 30 апреля 2026 года с сохранением ранее установленных запретов.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения обвиняемого Кодзоева М.Р., адвоката Льянова А.У., поддержавших доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей постановление суда кассационной инстанции оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в ходе судебного заседания в кассационном суде обвиняемый Кодзоев М.Р. и адвокат Льянов А.У. не возражали против изменения территориальной подсудности уголовного дела и продления срока домашнего ареста.

Вместе с тем суд отказал им в удовлетворении просьбы об изменении места содержания под домашним арестом. Они ходатайствовали определить местом содержания по домашним арестом домовладение матери обвиняемого, расположенное на территории [REDACTED]. Отказывая в удовлетворении просьбы обвиняемого и его защитника, в постановлении суд указал, что вопрос об изменении места содержания обвиняемого под домашним арестом может быть решён при рассмотрении уголовного дела по существу.

С такой же формулировкой обвиняемому и его защитнику было отказано в удовлетворении аналогичной просьбы при рассмотрении ходатайства прокурора о продлении срока содержания обвиняемого под домашним арестом в судебном заседании 20 января 2026 года.

В апелляционной жалобе адвокат Льянов А.У. ставит вопрос об отмене постановления Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2025 года в части отказа в удовлетворении просьбы об изменении места содержания под домашним арестом и о принятии нового решения по данному вопросу. Защитник просит установить место нахождения обвиняемого под домашним арестом по адресу: [REDACTED]
[REDACTED]

В обоснование своей просьбы автор апелляционной жалобы ссылается на то, что кассационный суд устранился от решения вопроса об изменении места исполнения домашнего ареста. Подобные действия суда не могут быть признаны законными, так как поставленный им и его подзащитным на разрешение суда вопрос связан с реализацией конституционного права. Этот вопрос должен быть разрешён немедленно.

По мнению защитника, оспариваемое им судебное решение не соответствует ч.4 ст.7 УПК РФ, так как не была дана оценка представленным стороной защиты документам по вопросу изменения места исполнения домашнего ареста.

Суд оставил без внимания семейные обстоятельства, окончание срока найма жилого помещения и невозможность обвиняемого проживать в съёмной квартире (мера пресечения в виде домашнего ареста избиралась по адресу: [REDACTED]), здоровье матери обвиняемого, отсутствие нарушений Кодзоевым М.Р. за 33 месяца домашнего ареста, особый порядок судебного производства, где изменение места исполнения домашнего ареста не будет предметом обсуждения, техническую возможность контроля за мерой пресечения по месту проживания матери обвиняемого.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор 5 кассационного отдела кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Накусов А.А. приводит суждения относительно законности судебного решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела и о продлении срока домашнего ареста.

Кроме того, в возражениях прокурор указывает, что жилое помещение, в котором находится обвиняемый во время домашнего ареста, не препятствует осуществлению производства по уголовному делу в разумные сроки и обеспечению доставления обвиняемого в суд.

Проверив представленные материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым постановление суда в оспариваемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Оснований, предусмотренных ст.389¹⁵ УПК РФ, влекущих отмену либо изменение постановления суда общей юрисдикции, не усматривается.

Следует отметить, что защитник не оспаривает законность, обоснованность и мотивированность решения суда об изменении территориальной подсудности уголовного дела и о продлении обвиняемому срока домашнего ареста.

Судебная коллегия полагает, что постановление суда отвечает требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

При избрании и продлении срока домашнего ареста в соответствии с ч.9 ст.107 УПК РФ в решении суд указывает условия исполнения данной меры пресечения, в том числе место, в котором будет находиться обвиняемый. Данное решение принято с учетом нахождения органа предварительного следствия, указаны способы связи со следователем и контролирующим органом.

В связи с изменением территориальной подсудности уголовного дела и передачей его в Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской Республики суд первой инстанции, рассматривающий уголовное дело по существу, будет решать в том числе вопрос участия обвиняемого в заседании и определения места нахождения его в качестве условия исполнения домашнего ареста. Рассмотрение последнего вопроса в настоящее время является преждевременным. Обстоятельства, на которые ссылается защитник в апелляционной жалобе в обоснование своей просьбы, учитывались при избрании и продлении обвиняемому меры пресечения.

Руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2025 года в отношении Кодзоева Магомеда Руслановича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи