



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ25-172-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ТЭГОМА» к Пономаревой Лидии Александровне о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Храмовой (Пономаревой) Лидии Александровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 ноября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ООО «ТЭГОМА» обратилось в суд с иском к Пономаревой Л.А. о взыскании задолженности в размере 675 919,02 руб., ссылаясь на ненадлежащее исполнение Пономаревой Л.А. обязательств по кредитному договору от 2 июня 2015 г., заключённому между нею и ЗАО «АКБ «Русславбанк»,

которое уступило право требования по нему ООО «ТЭГОМА» по договору цессии от 16 ноября 2018 г.

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2022 г. иск удовлетворён.

На указанное выше решение суда ответчиком подана апелляционная жалоба с заявлением о восстановлении срока на её подачу.

Определением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 4 июня 2024 г. ответчику восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы на указанное выше решение суда первой инстанции.

Определением от 16 октября 2024 г. судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда перешла к рассмотрению данного дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с ненадлежащим извещением ответчика о месте и времени слушания дела в суде первой инстанции. Ответчик просил в иске отказать в связи с пропуском срока исковой давности.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 ноября 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иск удовлетворён частично, с Храмовой (Пономаревой) Л.А. в пользу ООО «ТЭГОМА» взыскана задолженность по кредитному договору в размере 296 956,59 руб., а также проценты за пользование кредитом, начиная с 1 января 2022 г. по день фактической уплаты долга, в остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2025 г. указанное выше апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 30 октября 2025 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 22 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 2 июня 2015 г. между ЗАО «АКБ «Русславбанк» и Храмовой (Пономаревой) Л.А. заключён кредитный договор, по которому банк предоставил Пономаревой Л.А. потребительский кредит в размере 266 464 руб. на срок до 2 июня 2020 г. под 27,5 % годовых, а Пономарева Л.А. приняла на себя обязательства возратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование заёмными денежными средствами путём внесения ежемесячных платежей в соответствии с графиком платежей.

Указанная выше сумма кредита перечислена на счёт заёмщика, однако Пономарева Л.А. принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполняла, что привело к образованию задолженности перед кредитором.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 января 2016 г. ЗАО «АКБ «Русславбанк» признано несостоятельным (банкротом), в отношении банка открыто конкурсное производство с возложением функции конкурсного управляющего на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

16 ноября 2018 г. между ЗАО «АКБ «Русславбанк» в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (цедент) и ООО «ТЭГОМА» (цессионарий) заключён договор уступки прав (цессии), согласно которому к ООО «ТЭГОМА» перешли права требования по заключённому с Пономаревой Л.А. кредитному договору от 2 июня 2015 г.

Уступка прав цессионарием оплачена.

В соответствии с пунктом 1.4 договора цессии права требования к должнику переходят к цессионарию в том объёме и на тех условиях, которые существуют на момент перехода прав требования, включая права, обеспечивающие исполнение обязательств, и другие права, связанные с уступаемыми правами требования, в том числе право на проценты, неустойки и др.

14 декабря 2018 г. ООО «ТЭГОМА» направило Пономаревой Л.А. уведомление об уступке прав по кредитному договору и требование о погашении задолженности, которое Пономаревой Л.А. оставлено без удовлетворения.

Согласно представленному истцом расчёту размер задолженности Пономаревой Л.А. за период с 12 января 2016 г. по 31 декабря 2021 г. составляет 675 919,02 руб., включая основной долг в размере 253 158,94 руб. и проценты за пользование кредитом – 422 760,08 руб.

Доказательств погашения задолженности по кредитному договору не представлено.

Установив, что ответчик с 12 января 2016 г. не выполняет обязательств по возврату кредитных средств и оплате процентов за пользование кредитом, суд первой инстанции удовлетворил иски о взыскании с должника задолженности по кредитному договору в размере 675 919,02 руб.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и принял новое решение о частичном удовлетворении иска и взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору в сумме 296 956,59 руб. за период с 23 марта 2019 г. по 31 декабря 2021 г., а также о взыскании процентов за пользование кредитом начиная с 1 января 2022 г. по день фактической уплаты долга.

Поскольку иск подан в суд 23 марта 2022 г., суд апелляционной инстанции с учётом заявления о пропуске срока исковой давности пришёл к выводу о том, что требования о взыскании задолженности, образовавшейся до 23 марта 2019 г., находятся за пределами срока исковой давности и взысканию с ответчика не подлежат.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии со статьёй 196 данного кодекса общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьёй 200 этого кодекса (пункт 1).

Пунктом 2 статьи 199 названного выше кодекса предусмотрено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу пункта 1 статьи 200 этого же кодекса, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 3).

По смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям,

начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заёмными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу (пункт 24).

Срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки (пункт 25).

Также в пункте 6 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что по смыслу статьи 201 Гражданского кодекса Российской Федерации переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном статьёй 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заёмщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

По смыслу данной нормы закона предъявление кредитором требования о досрочном возврате кредита изменяет срок исполнения обязательств по возврату суммы долга.

Срок исполнения обязательств по указанному выше кредитному договору установлен 2 июня 2020 г., ЗАО «АКБ «Русславбанк» в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» уступило право требования по нему ООО «ТЭГОМА» по договору цессии от 16 ноября 2018 г.

14 декабря 2018 г. ООО «ТЭГОМА» направило Пономаревой Л.А. требование о погашении задолженности по указанному выше кредитному договору, которое оставлено ею без удовлетворения.

Тем самым, обращение общества к Пономаревой Л.А. с требованием о взыскании задолженности по договору кредитной карты привело к изменению срока исполнения кредитного обязательства, исковую давность необходимо исчислять с 14 декабря 2018 г., в то время как истец обратился в суд лишь

23 марта 2022 г., что не было учтено судами апелляционной и кассационной инстанций.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 ноября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий/

Судьи