



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД26-3-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Барчаховой Валентины Вадимовны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 88 Адлерского района г. Сочи Краснодарского края от 24 января 2024 года, решение судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 ноября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 марта 2025 года, вынесенные в отношении Барчаховой Валентины Вадимовны (далее – Барчахова В.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 88 Адлерского района г. Сочи Краснодарского края от 24 января 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 ноября 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 марта 2025 года, Барчахова В.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Барчахова В.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с данным Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 этого Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Пунктами 2, 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при рассмотрении дела об административном правонарушении устанавливается факт явки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 этого Кодекса, а также иных лиц, участвующих в рассмотрении дела. Выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

В силу части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях участники производства по делу об административном правонарушении извещаются или вызываются к судье, в орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о

вручении, телеграммой, телефонограммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и вручение извещения адресату, в том числе путем отправки СМС-сообщения или направления извещения по электронной почте (при согласии лица на получение извещений по указанным им номеру мобильного телефона или адресу электронной почты).

Как усматривается из материалов дела, при составлении протокола об административном правонарушении Барчахова В.В. дала согласие на извещение ее о месте и времени рассмотрения настоящего дела путем отправки СМС-сообщения по номеру телефона [REDACTED] (л.д. 2). Данный номер телефона указан ею также в расписке (л.д. 7).

Согласно отчету об отправке СМС-сообщения извещение о месте и времени рассмотрения дела мировым судьей отправлено Барчаховой В.В. 16 января 2024 года на номер телефона [REDACTED] (л.д. 15), при этом сведений о доставке сообщения абоненту не имеется.

24 января 2024 года мировым судьей судебного участка № 88 Адлерского района г. Сочи Краснодарского края рассмотрено данное дело об административном правонарушении без лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В постановлении мировым судьей указано на то, что Барчахова В.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не представила (л.д. 17).

Вместе с тем мировым судьей причины неявки Барчаховой В.В. в судебное заседание не выяснились, оценка тому, что номер телефона, указанный Барчаховой В.В. в протоколе об административном правонарушении и расписке для отправки СМС-сообщения с целью извещения ее о месте и времени рассмотрения дела не соответствует номеру на который было направлено такое извещение не дана.

Также в материалах дела имеется судебная повестка, согласно которой мировой судья вызывает Барчахову В.В. к 11 часам 55 минутам 24 января 2024 года для рассмотрения дела об административном правонарушении (л.д. 16).

При этом материалы данного дела об административном правонарушении не содержат сведений о направлении этой повестки в адрес названного лица, уведомления о ее вручении.

Иными способами лицо, в отношении которого ведется производство по делу, не извещалось.

Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренный главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является одной из стадий производства по делу об административном правонарушении.

При обжаловании постановления мирового судьи защитник Барчаховой В.В. Кецба Т.К. в жалобе, поданной в районный суд, приводил доводы о ненадлежащем извещении Барчаховой В.В. о месте и времени рассмотрения

дела мировым судьей, однако данные доводы надлежащем образом судьей районного суда проверены не были.

Так в решении от 21 ноября 2024 года судьей указано на то, что должностным лицом административного органа были приняты надлежащие меры к извещению Барчаховой В.В. о месте рассмотрения протокола об административном правонарушении, мировым судьей ей была направлена судебная повестка (л.д. 16) и СМС-сообщение с извещением по номеру телефона [REDACTED] (л.д. 40).

В решении отмечено, что сообщение считается доставленным, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Между тем, судьей районного суда в решении от 21 ноября 2024 года не приведено мотивов по которым суд пришел к выводу об извещении Барчаховой В.В. мировым судьей по номеру телефона [REDACTED], который лицом, в отношении которого ведется производство по делу или ее защитником нигде указан не был.

Боле того, из отчета об отправке/доставке СМС-извещения (л.д. 15) не следует, что такое извещение поступило (доставлено) абоненту, которому оно направлено по номеру телефона [REDACTED].

Также в названном выше решении не приведены мотивы на основании которых суд пришел к выводу о направлении мировым судьей судебной повестки в адрес Барчаховой В.В., поскольку, как указывалось выше, сведений о направлении такой повестки в материалах дела не имеется, равно как и уведомления о ее вручении.

В силу пункта 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с этим Кодексом.

В нарушении указанных требований судьей районного суда надлежащем образом не проверены доводы жалобы о ненадлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу, у мирового судьи не истребованы данные, подтверждающие направление судебной повестки в адрес Барчаховой В.В., а также не дана оценка тому, что номер телефона, указанный последней в протоколе об административном правонарушении и расписке, отличается от номера телефона на который было направлено СМС-сообщение с извещением о месте и времени судебного заседания мирового судьи.

Судьей кассационной инстанции допущенные нижестоящими судебными инстанциями нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не получили оценки, право Барчаховой В.В. на защиту признано не нарушенным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах решение судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 ноября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 марта 2025 года, вынесенные в отношении Барчаховой В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать законными, они подлежат отмене, дело – возвращению на новое рассмотрение в Адлерский районный суд г. Сочи Краснодарского края.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 ноября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 марта 2025 года, вынесенные в отношении Барчаховой Валентины Вадимовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Данное дело вернуть на новое рассмотрение в Адлерский районный суд г. Сочи Краснодарского края.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев