



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД26-1-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 февраля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Надгериева Рустама Руслановича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Нефтекумского района Ставропольского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Нефтекумского района Ставропольского края, от 11 ноября 2022 г., решение судьи Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 10 июля 2023 г. и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2024 г., вынесенные в отношении Надгериева Рустама Руслановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Нефтекумского района Ставропольского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Нефтекумского района Ставропольского края, от 11 ноября 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 10 июля 2023 г., Надгериев Р.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2024 г. состоявшееся по делу постановление мирового судьи от 11 ноября 2022 г. и решение судьи районного суда от 10 июля 2023 г. оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Надгериев Р.Р. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 данной статьи (часть 1).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее -

Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с Правилами дорожного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен" Приложения № 1 к Правилам запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 21 августа 2022 г. в 14 часов 19 минут на 79 км + 900 м автодороги «Буденовск-Ачикулак-Нефтекумск» (двигаясь примерно в 8 км от х. Андрей-Курган в сторону г. Нефтекумска Нефтекумского городского округа Ставропольского края) водитель Надгериев Р.Р., управляя транспортным средством ВАЗ 21140, государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен" выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, повторно.

Ранее постановлением мирового судьи судебного участка № 96 Ленинского района г. Махачкалы Республики Дагестан от 09 сентября 2021 г. Надгериев Р.Р. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Постановление вступило в законную силу 21 сентября 2021 года и исполнено.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); рапортом старшего инспектора ДПС ОВ ДПС

ОГИБДД ОМВД России по Нефтекумскому району (л.д. 4); дислокацией дорожных знаков и разметки на данном участке дороги (л.д. 5); карточкой водителя и списком административных правонарушений (л.д. 6-9); копией постановления мирового судьи судебного участка № 96 Ленинского района г. Махачкалы Республики Дагестан от 09 сентября 2021 г. (л.д. 12-13); видеозаписью на CD-диске и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Надгериева Р.Р. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку перечисленные выше и иные имеющиеся в деле доказательства объективно свидетельствуют о том, что он, в нарушение требований Правил дорожного движения выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, повторно, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Действия Надгериева Р.Р. верно квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного Кодекса.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой по истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное".

Меры, принятые мировым судьей к извещению Надгериева Р.Р. о месте, дате и времени рассмотрения дела по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Надгериева Р.Р. с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.5, частью 2 статьи 25.1 и пунктами 2, 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом приведенных положений означенного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

При этом при составлении протокола об административном правонарушении Надгериев Р.Р. замечаний относительно достоверности данных, зафиксированных в этом протоколе, в том числе, в части указанного адреса проживания, несмотря на имевшуюся возможность, не представил, подписать данный протокол отказался, что зафиксировано инспектором ГИБДД в этом протоколе в соответствии с частью 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований полагать о нарушении права Надгериева Р.Р. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, в том числе путем обжалования постановления по делу в районный суд и суд кассационной инстанции, не имеется.

Доводы Надгериева Р.Р. о недоказанности его вины в совершении вмененного административного правонарушения направлены на иную оценку исследованных доказательств, установленные обстоятельства и выводы о виновности названного лица в совершении указанного административного правонарушения не опровергают. Аналогичные по существу доводы жалобы являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие Надгериева Р.Р. с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Срок давности и порядок привлечения Надгериева Р.Р. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Нефтекумского района Ставропольского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Нефтекумского района Ставропольского края, от 11 ноября 2022 г., решение судьи Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 10 июля 2023 г. и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2024 г., вынесенные в отношении Надгериева Рустама Руслановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Надгериева Р.Р. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев