



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-АД26-1-К5

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 февраля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобы начальника отделения ОГИБДД ОМВД России по Моздокскому району Республики Северная Осетия–Алания Икаева А.Ф. и Истоминой В.Ю. на вступившее в законную силу постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 06 февраля 2025 г., вынесенное в отношении Истоминой Валерии Юрьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 10 Моздокского судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 03 апреля 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Моздокского районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 10 октября 2023 г., Истомина В.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 февраля 2024 г. решение судьи Моздокского районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 10 октября 2023 г. отменено, дело об административном правонарушении возвращено в тот же районный суд на новое рассмотрение.

Решением судьи Моздокского районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 03 апреля 2024 г. постановление мирового судьи

судебного участка № 10 Моздокского судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 03 апреля 2023 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 06 февраля 2025 г. указанные постановление мирового судьи от 03 апреля 2023 г. и решение судьи районного суда от 03 апреля 2024 г. отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Истомина В.Ю. и должностное лицо, направившее данное дело на рассмотрение в суд Икаев А.Ф., просят отменить постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 06 февраля 2025 г.

Изучение материалов дела, доводов жалоб и возражений Истоминой В.Ю. на жалобу должностного лица административного органа, свидетельствует об отсутствии правовых оснований для их удовлетворения.

При рассмотрении дела судами установлено, что 03 декабря 2022 г. в 01 час 30 минут по адресу: Республика Северная Осетия-Алания, Моздокский район, ст. Луковская, ул. Усанова, д. 42, Истомина В.Ю. управляла транспортным средством «ВАЗ 211440», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, указанными в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи и, будучи направленной на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в этот же день в 02 часа 45 минут, находясь в здании ГБУЗ «МЦРБ» МЗ Республики Северная Осетия-Алания по адресу: Республика Северная Осетия-Алания, г. Моздок, ул. Мира, д. 2, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнила.

Судья Моздокского районного суда Республики Северная Осетия-Алания при рассмотрении дела 03 апреля 2024 г. после отмены решения от 10 октября 2023 г. Пятым кассационным судом общей юрисдикции 05 февраля 2024 г. счел вину Истоминой В.Ю. в совершении административного правонарушения недоказанной, указав на наличие неустранимых противоречий в показаниях медицинского работника проводившего медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не

подтвердившего однозначно факт фальсификации выдоха, прекратив производство по делу как по пункту 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, так и пункту 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

При рассмотрении жалобы начальника отделения ОГИБДД ОМВД России по Моздокскому району Республики Северная Осетия–Алания Икаева А.Ф. на решение судьи районного суда о прекращении производства по делу, судья Пятого кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о том, что при рассмотрении дела судьей районного суда не были приняты меры по устранению тех недостатков, на которые указывалось при возвращении дела на новое рассмотрение, в частности не выяснены обстоятельства соблюдения в медицинском учреждении процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не соотнесены показания медицинского работника с представленными доказательствами фальсификации Истоминой В.Ю. выдоха, не установлено, заявляла ли Истомина В.Ю. о наличии заболеваний, препятствующих проведению такого исследования и не принято во внимание, что при наличии у освидетельствуемой заболеваний медицинским работником могли бы быть проведены иные виды исследований в рамках медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

На основании изложенного судья кассационной инстанции пришел к выводу о преждевременности вывода судьи районного суда о наличии неустранимых противоречий, как основания для прекращения производства по делу.

Также судьей кассационной инстанции указано на противоречивые выводы относительно основания прекращения производства по делу: одновременно в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление и в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Поскольку на момент рассмотрения жалобы 06 февраля 2025 г. судьей Пятого кассационного суда общей юрисдикции срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел истек, возможность направления дела на новое рассмотрение была утрачена, последний прекратил производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые

может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных статьей 4.5 названного Кодекса сроков давности привлечения к административной ответственности. В постановлении о прекращении производства по делу по названному основанию, исходя из положения, закрепленного в пункте 4 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица (часть 3 статьи 30.6, часть 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. При наличии таких выводов в обжалуемом постановлении судья, с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о презумпции невиновности, обязан вынести решение об изменении постановления, исключив из него указание на вину этого лица (пункт 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"; пункт 46 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2025), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 июня 2025 г.).

Оспаривая постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 06 февраля 2025 г. Истомина В.Ю. указывает на отсутствие в ее действиях состава вмененного административного правонарушения.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы Истоминой В.Ю. об отсутствии в ее действиях состава административного правонарушения, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Доводы Истоминой В.Ю. о нарушениях процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения и незаконности акта медицинского освидетельствования от 03 декабря 2022 г. № 1065 несостоятельны, поскольку из видеозаписи, производимой при проведении медицинского освидетельствования, приобщенной к материалам дела, следует, что Истомина В.Ю. неоднократно осуществляет короткие с прерыванием выдохи, что с очевидностью свидетельствует о фальсификации ею выдохов и отражается на информационном табло прибора.

Вопреки доводам должностного лица административного органа о доказанности вины Истоминой В.Ю. в совершении административного правонарушения в соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения

к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 06 февраля 2025 г. решение судьи Моздокского районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 03 апреля 2024 г. и постановление мирового судьи судебного участка № 10 Моздокского судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 03 апреля 2023 г. отменены, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, то возможность возобновления производства по данному делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

Иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 06 февраля 2025 г., состоявшееся в отношении Истоминой Валерии Юрьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобы начальника отделения ОГИБДД ОМВД России по Моздокскому району Республики Северная Осетия–Алания Икаева А.Ф. и Истоминой В.Ю. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев