



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-3-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 февраля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «РЖД-ТРАНСПОРТНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ» Борзовой О.В. на вступившие в законную силу постановление Басманного районного суда г. Москвы от 7 ноября 2024 г., решение судьи Московского городского суда от 4 марта 2025 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2025 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «РЖД-ТРАНСПОРТНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ» (далее – ООО «РЖД – ТБ») по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 7 ноября 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 4 марта 2025 г., ООО «РЖД – ТБ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2025 г. указанные выше акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ООО «РЖД-ТБ» Борзова О.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами, просит их отменить, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение правил аккредитации юридических лиц для проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, порядка проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств и порядка разработки планов обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, порядка аккредитации юридических лиц в качестве подразделений транспортной безопасности и требований к подразделениям транспортной безопасности, порядка подготовки сил обеспечения транспортной безопасности и порядка аттестации сил обеспечения транспортной безопасности, правил проведения досмотра, дополнительного досмотра и повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности, совершенное по неосторожности.

Согласно части 2 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В силу пункта 7.1 статьи 1 Федерального закона от 9 февраля 2007 г. № 16-ФЗ "О транспортной безопасности" (далее - Закон № 16-ФЗ) подразделения транспортной безопасности - осуществляющие защиту объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства (в том числе на основании договора с субъектом транспортной инфраструктуры) подразделения ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти в области транспорта и (или) аккредитованные для этой цели в установленном порядке юридические лица.

В соответствии с частью 1 статьи 4, частью 3 статьи 12 Закона № 16-ФЗ обеспечение транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры возлагается на субъекты транспортной инфраструктуры, если иное не установлено законодательством Российской Федерации, которые за неисполнение требований в области обеспечения транспортной безопасности несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 12.2 Закона № 16-ФЗ установлено, что в случаях, предусмотренных требованиями по обеспечению транспортной безопасности, установленными в соответствии со статьей 8 данного Федерального закона, проводятся досмотр, дополнительный досмотр, повторный досмотр, наблюдение и (или) собеседование в целях обеспечения транспортной безопасности.

Досмотр, дополнительный досмотр, повторный досмотр, наблюдение и (или) собеседование в целях обеспечения транспортной безопасности

проводятся уполномоченными лицами из числа работников подразделений транспортной безопасности (часть 9 статьи 12.2 Закона № 16-ФЗ).

Из материалов дела усматривается, что в ходе проведенной Юго-Западной транспортной прокуратурой Московской межрегиональной транспортной прокуратуры проверки выявлен факт повторного нарушения ООО «РЖД – ТБ» требований по обеспечению транспортной безопасности.

При рассмотрении дела судьями предыдущих инстанций установлено, что субъектом транспортной инфраструктуры объекта - Павелецкий железнодорожный вокзал, согласно реестру Федерального агентства железнодорожного транспорта – является ОАО «РЖД». При этом согласно условиям заключенного 29 ноября 2019 г. договора подразделением транспортной безопасности является ООО «РЖД-ТБ».

При осмотре записей от 20 августа 2024 г. с камер видеонаблюдения, установленных на Павелецком железнодорожном вокзале, в период с 14 часов 50 минут по 16 часов 00 минут в зону транспортной безопасности, не проходя досмотр через рентгенотелевизионные установки, прошли 16 пассажиров с багажом.

Указанное нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры железнодорожного транспорта, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 октября 2020 г. № 1633 и Правил проведения досмотра, дополнительного досмотра, повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности, утвержденных приказом Минтранса России от 23 июля 2015 г. № 227 (действовавшим на момент вмененных ООО «РЖД – ТБ» обстоятельств совершения административного правонарушения), совершено повторно.

Ранее постановлением государственного инспектора Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу от 26 апреля 2024 г. ООО «РЖД – ТБ» привлекалось к административной ответственности по части 1 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Частью 2 статьи 2.1 названного Кодекса установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «РЖД-ТБ» при наличии возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства в области обеспечения транспортной безопасности.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения. В силу требований статьи 26.1 Кодекса об административных правонарушениях установлены событие административного правонарушения, юридическое лицо, повторно допустившее нарушение установленных в области транспортной безопасности порядков и правил, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Действия ООО «РЖД-ТБ» квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что ООО «РЖД – ТБ» не является субъектом транспортной инфраструктуры, в связи с чем не может нести ответственность за нарушение установленных в области обеспечения транспортной безопасности порядков и правил, являются необоснованными и противоречат положениям Закона № 16-ФЗ и установленным обстоятельствам дела.

В силу пункта 4.1 статьи 4 Закона № 16-ФЗ субъект транспортной инфраструктуры или перевозчик определяет персонал субъекта транспортной инфраструктуры или перевозчика, непосредственно связанный с обеспечением транспортной безопасности, а также лиц, ответственных за обеспечение транспортной безопасности в субъекте транспортной инфраструктуры, на объекте транспортной инфраструктуры, транспортном средстве.

Согласно условиям заключенного 29 ноября 2019 г. договора между ОАО «РЖД» и ООО «РЖД-ТБ» исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг по осуществлению защиты объектов от актов незаконного вмешательства, в частности – обеспечивает устойчивое функционирование транспортного комплекса ОАО «РЖД» путем защиты от противоправных действий, угрожающих деятельности транспортного комплекса. В свою очередь под обеспечением устойчивого функционирования транспортного комплекса ОАО «РЖД» понимается защита объектов транспортной инфраструктуры (пункт 1.1).

Несогласие ООО «РЖД-ТБ» с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление Басманного районного суда г. Москвы от 7 ноября 2024 г., решение судьи Московского городского суда от 4 марта 2025 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2025 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «РЖД ТРАНСПОРТНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «РЖД-ТРАНСПОРТНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ» Борзовой О.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев