



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД26-2-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 февраля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу государственного инспектора Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов Пограничного управления ФСБ России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области Мащенко Е.А. на вступившее в законную силу постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 года, вынесенное в отношении Хынина Владимира Игоревича (далее - Хынин В.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 14 ноября 2022 года Хынин В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с конфискацией орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 года указанное постановление судьи городского суда отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, направившее дело на рассмотрение в суд, просит отменить постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 года.

юрисдикции от 27 июня 2024 года, исключить из этого постановления указание на возврат владельцу Хынину В.И. орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Хынин В.И., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче должностным лицом указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Согласно ответу председателя Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края на запрос судьи Верховного Суда Российской Федерации об истребовании материалов дела № 5-569/2022 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Хынина В.И., данное дело уничтожено в связи с истечением срока хранения.

Изучение представленных материалов и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Хынина В.И.) нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении в отношении Хынина В.И. и привлечении его к административной ответственности постановлением судьи городского суда послужило то, что он совместно с Х [REDACTED] в акватории р. Амура в границах Николаевского муниципального района Хабаровского края (в 400 метрах северо-западнее п. Нижние Дронге) осуществлял добычу (вылов) водных биологических ресурсов (кеты осенней, калуги) в нарушение требований Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза России от 06 мая 2022 года № 285.

При рассмотрении жалобы Хынина В.И. на постановление о привлечении к административной ответственности, судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о том, что при рассмотрении дела судьей городского суда не установлена дата совершения административного правонарушения, что является существенным нарушением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, не позволившим всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, такое разрешение дела судьей городского суда не отвечает требованиям статьи 24.1 указанного Кодекса.

Поскольку на момент рассмотрения жалобы Хынина В.И. судьей Девятого кассационного суда общей юрисдикции срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных, для данной категории дел истек, возможность направления дела на новое рассмотрение была утрачена, прекратил производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 года постановление судьи Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 14 ноября 2022 года отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, то возможность возобновления производства по данному делу утрачена.

Иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Довод жалобы о том, что при обращении в Девятый кассационный суд общей юрисдикции Хыниным В.И. был пропущен процессуальный срок обжалования постановления по делу об административном правонарушении, подлежит отклонению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

В настоящей жалобе должностным лицом ставится вопрос о порядке исполнения постановления по делу об административном правонарушении в части конфискованных орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

В соответствии с частью 3 статьи 31.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае неясности способа и порядка исполнения постановления по делу об административном правонарушении орган, должностное лицо, приводящие указанное постановление в исполнение, а также лицо, в отношении которого оно было вынесено, вправе обратиться в суд, орган или к должностному лицу, вынесшим постановление, с заявлением о разъяснении способа и порядка его исполнения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 года, состоявшееся в отношении Хынина Владимира Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу государственного инспектора Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов Пограничного управления ФСБ России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области Мащенко Е.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев