



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД26-1-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 февраля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу председателя Счетной палаты Республики Дагестан Джахбарова Б.Х. на вступившие в законную силу решение судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 27 января 2025 г. и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 03 октября 2025 г., а также жалобу Алиевой Ф.Г. на постановление мирового судьи судебного участка № 103 г. Каспийска Республики Дагестан от 15 октября 2024 г., решение судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 27 января 2025 г. и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 03 октября 2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора муниципального бюджетного образовательного учреждения средняя образовательная школа № 1» г. Каспийска (далее – МБОУ «СОШ №1» г. Каспийска) Алиевой Ф.Г.,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 103 г. Каспийска Республики Дагестан от 15 октября 2024 г. директор МБОУ «СОШ №1» г. Каспийска Алиева Ф.Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 27 января 2025 г. постановление мирового судьи судебного участка № 103 г. Каспийска Республики Дагестан от 15 октября 2024 г. отменено,

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора МБОУ «СОШ №1» г. Каспийска Алиевой Ф.Г. прекращено на основании статьи 2.9 названного Кодекса в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, с объявлением устного замечания.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 03 октября 2025 г. постановление мирового судьи судебного участка № 103 г. Каспийска Республики Дагестан от 15 октября 2024 г., решение судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 27 января 2025 г. отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, председатель Счетной палаты Республики Дагестан Джахбаров Б.Х., заявляя о незаконности решения судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 27 января 2025 г. и постановления судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 03 октября 2025 г., вынесенных в отношении директора МБОУ «СОШ №1» г. Каспийска Алиевой Ф.Г., ставит вопрос об их отмене и возвращении дела на новое рассмотрение.

Алиева Ф.Г., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче должностным лицом указанной жалобы, в установленный срок представила на нее возражения, в которых выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 103 г. Каспийска Республики Дагестан от 15 октября 2024 г., решением судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 27 января 2025 г. и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 03 октября 2025 г., просит об их отмене и прекращении производства по делу, жалобу должностного лица просит оставить без удовлетворения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы должностного лица Джахбарова Б.Х. и Алиевой Ф.Г., прихожу к следующим выводам.

Бюджетная система Российской Федерации основана на принципах, перечисленных в статье 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в числе которых принцип адресности и целевого характера бюджетных средств.

Согласно статье 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации данный принцип означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В подпункте 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации определено, что получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему

бюджетных ассигнований.

Нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств (пункт 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 78.1 названного Кодекса (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации предусматриваются субсидии бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания, в том числе в рамках исполнения государственного (муниципального) социального заказа на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере, рассчитанные с учетом нормативных затрат на оказание ими государственных (муниципальных) услуг физическим и (или) юридическим лицам и нормативных затрат на содержание государственного (муниципального) имущества.

Из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации могут предоставляться субсидии бюджетным и автономным учреждениям на иные цели.

Порядок предоставления субсидий в соответствии с абзацем первым настоящего пункта из местных бюджетов устанавливается муниципальными правовыми актами местной администрации.

Порядок определения объема и условия предоставления субсидий в соответствии с абзацем вторым настоящего пункта (за исключением субсидий, предоставляемых в соответствии со статьей 78.4 названного кодекса) из местных бюджетов устанавливается местной администрацией или уполномоченными ею органами местного самоуправления. Муниципальные правовые акты, устанавливающие порядок определения объема и условия предоставления субсидий в соответствии с абзацем вторым настоящего пункта, должны соответствовать общим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Предоставление предусмотренных настоящим пунктом субсидий, за исключением субсидий из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, осуществляется в соответствии с соглашениями о предоставлении субсидии, заключаемыми между органами местного самоуправления, осуществляющими функции и полномочия учредителя, и бюджетными или автономными учреждениями.

В соответствии со статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы

Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от 5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению.

Из материалов дела следует, что постановлением мирового судьи судебного участка № 103 г. Каспийска Республики Дагестан от 15 октября 2024 г. директор МБОУ «СОШ № 1» г. Каспийска Алиева Ф.Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

При рассмотрении дела, мировым судьей исследованы представленные доказательства, в постановлении отражены выводы по результатам их оценки в совокупности и назначено наказание исходя из санкции статьи 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом мировым судьей при определении типа и размера наказания учтен характер совершенного административного правонарушения, наличие смягчающих обстоятельств, имущественное положение привлекаемого лица, в связи с чем назначено наказание в виде штрафа в минимальном размере.

Обжалуя указанное постановление в Каспийский городской суд Республики Дагестан директор МБОУ «СОШ №1» г. Каспийска Алиева Ф.Г. вину в совершенном административном правонарушении не оспаривала, однако настаивала на прекращении производства по делу на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Решением судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 27 января 2025 г. постановление мирового судьи судебного участка № 103 г. Каспийска Республики Дагестан от 15 октября 2024 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора МБОУ «СОШ №1» г. Каспийска Алиевой Ф.Г. прекращено на основании статьи 2.9 названного Кодекса в связи с малозначительностью совершенного

административного правонарушения, с объявлением устного замечания.

Основанием для прекращения производства по делу по статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужил факт отсутствия существенного вреда охраняемым государством интересам и негативных последствий.

Отменяя вышеуказанные акты мирового судьи и судьи городского суда по жалобе председателя Счетной палаты Республики Дагестан, судья Пятого кассационного суда общей юрисдикции указал на отсутствие правовых оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом судья кассационной инстанции ошибочно указал на то, что производство по делу по приведенному выше основанию прекращено мировым судьей судебного участка № 103 г. Каспийска Республики Дагестан, проигнорировав факт вынесения мировым судьей постановления о признании Алиевой Ф.Г. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Также в постановлении судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции ошибочно указано на оставление решением судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 27 января 2025 г. постановления мирового судьи судебного участка № 103 г. Каспийска Республики Дагестан от 15 октября 2024 г. без изменения.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное

положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Учитывая изложенное, применяя положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья Каспийского городского суда Республики Дагестан неправомочно исходил из отсутствия неблагоприятных последствий от действий директора МБОУ «СОШ №1» г. Каспийска, поскольку наличие такого обстоятельства не свидетельствует о малозначительности совершенного деяния, а лишь может быть учтено при назначении административного наказания.

На указанное обстоятельство правомочно обращено внимание судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

Более того, объектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выступают экономические интересы государства, выражающиеся в обеспечении надлежащего исполнения условий предоставления субсидии, предусмотренных порядком предоставления и соответствующим соглашением.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства в сфере бюджетной системы Российской Федерации и невыполнение им своих публично-правовых обязанностей по обеспечению выполнения муниципального задания.

Кроме того, необходимо учитывать, что бюджет является одним из инструментов государственного управления, с помощью которого государство решает как повседневные (выплаты заработной платы, пенсий, стипендий и т.д.), неотложные (финансирование каких-либо последствий аварий, техногенных катастроф и т.д.), так и перспективные (разработку новых технологий и т.д.) задачи, стоящие перед обществом.

Правила поведения в бюджетных отношениях устанавливаются государством и обеспечиваются мерами государственного принуждения. Бюджетно-правовые нормы по своему характеру, как правило, являются императивными, то есть содержат категорические предписания и не предусматривают возможности изменения от волеизъявления одной из сторон общественных отношений. Императивность бюджетно-правовых

норм обуславливается содержанием бюджетных отношений, целями, которые достигаются в результате их правового регулирования (обеспечения финансовых интересов государства (муниципального образования), общества в целом).

Антиобщественная направленность административных правонарушений в финансовой сфере проявляется в том, что они причиняют вред или создают реальную угрозу причинения вреда установленному порядку формирования и использования фондов денежных средств, нарушают экономические интересы государства, подрывают основы его безопасности, посягают на общественные отношения, регулируемые нормами бюджетного законодательства, находящегося под особой защитой государства, создают угрозу устойчивости бюджетной системы, ее принципам, качеству управления общественными финансами, снижают уровень бюджетной дисциплины.

Поскольку на момент рассмотрения жалобы председателя Счетной палаты Республики Дагестан Джахбарова Б.Х. судьей Пятого кассационного суда общей юрисдикции срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел истек, возможность направления дела на новое рассмотрение была утрачена, последний отменил постановление мирового судьи и решение судьи городского суда, производство по данному делу прекратил на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Оснований не согласиться с указанными выводами судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции, не имеется.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного

(оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, оснований для отмены постановления судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 03 октября 2025 г. не имеется.

В тоже время, учитывая ошибочность выводов судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции в части указания на прекращение производства по делу мировым судьей судебного участка № 103 г. Каспийска Республики Дагестан от 15 октября 2024 г., а также на оставление решением судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 27 января 2025 г. постановления мирового судьи судебного участка № 103 г. Каспийска Республики Дагестан от 15 октября 2024 г. без изменения, данные выводы подлежат исключению из мотивировочной части постановления от 03 октября 2025 г.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

С учетом изложенного, постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 03 октября 2025 г. подлежит изменению путем исключения из него указания на прекращение производства по делу мировым судьей судебного участка № 103 г. Каспийска Республики Дагестан от 15 октября 2024 г. на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также на оставление решением судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 27 января 2025 г. постановления мирового судьи судебного участка № 103 г. Каспийска Республики Дагестан от 15 октября 2024 г. без изменения.

Данные изменения никоим образом не ухудшают положение лица, в отношении которого вынесено это постановление.

Доводы председателя Счетной палаты Республики Дагестан Джахбарова Б.Х. и Алиевой Ф.Г. о незаконности постановления мирового судьи судебного участка № 103 г. Каспийска Республики Дагестан от 15 октября 2024 г. и решения судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 27 января 2025 г. не подлежат проверке, поскольку данные судебные акты

отменены постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 03 октября 2025 г.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 03 октября 2025 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора муниципального бюджетного образовательного учреждения средняя образовательная школа № 1» г. Каспийска Алиевой Ф.Г., изменить, исключить из него указания на прекращение производства по делу мировым судьей судебного участка № 103 г. Каспийска Республики Дагестан от 15 октября 2024 г. на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также на оставление решением судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 27 января 2025 г. постановления мирового судьи судебного участка № 103 г. Каспийска Республики Дагестан от 15 октября 2024 г. без изменения.

В остальной части постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 03 октября 2025 г. оставить без изменения, жалобы председателя Счетной палаты Республики Дагестан Джахбарова Б.Х. и Алиевой Ф.Г. в части обжалования этого судебного акта - без удовлетворения.

Жалобу Алиевой Ф.Г. в части обжалования постановления мирового судьи судебного участка № 103 г. Каспийска Республики Дагестан от 15 октября 2024 г. и решения судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 27 января 2025 г., а также жалобу председателя Счетной палаты Республики Дагестан Джахбарова Б.Х. в части обжалования решения судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 27 января 2025 г. – оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев