



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ25-426-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению администрации муниципального образования г. Краснодар о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 мая 2011 г. по делу по заявлению Александровского Юрия Викторовича об оспаривании действий Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю

по кассационной жалобе Александровского Юрия Викторовича на апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 5 сентября 2024 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Александровского Ю.В. и его представителя адвоката Гуйко Е.С., действующей по доверенности от 28 ноября 2022 г. № 23АВ3442831 и ордеру № 603002 от 20 января 2026 г., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 мая 2011 г. на Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю возложена обязанность произвести государственную регистрацию права собственности Александровского Ю.В. на земельный участок площадью 71 691 кв.м с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED]».

Администрация муниципального образования г. Краснодар (далее – Администрация) обратилась в суд с апелляционной жалобой на указанное решение суда, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Заявление мотивировано тем, что Администрация к участию в деле не привлекалась, о вынесенном решении суда узнала 31 июля 2023 г.

Определением Ленинского районного суда г. Краснодара от 8 сентября 2023 г. в удовлетворении заявления о восстановлении срока отказано, апелляционная жалоба возвращена заявителю.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 5 сентября 2024 г., оставленным без изменения определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2025 г., определение суда первой инстанции отменено, заявление Администрации о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на решение суда удовлетворено, пропущенный процессуальный срок восстановлен, дело направлено в районный суд для выполнения требований статьи 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе Александровского Ю.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 5 сентября 2024 г. и определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 18 июля 2025 г. Александровскому Ю.В. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 15 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении заявления Администрации о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 мая 2011 г.

Как следует из материалов дела, 4 апреля 2011 г. между И [] О.А. (продавцом) и Александровским Ю.В. (покупателем) заключен договор купли-продажи земельного участка с кадастровым номером [] площадью 71 691 кв.м, категории земель – земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования – для несельскохозяйственных нужд. Согласно условиям договора объектов недвижимости на земельном участке нет, отчуждаемый участок не обременен правами третьих лиц, арестов (запрещений) не имеет.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 мая 2011 г. установлено, что согласно свидетельству о государственной регистрации права от 23 марта 2011 г. И [] О.А. являлся собственником данного земельного участка. На основании договора купли-продажи от 4 апреля 2011 г., содержащего информацию о цене, категории земли, порядке расчета, земельный участок приобретен Александровским Ю.В. Данный участок является многоконтурным.

Судом также указано, что в материалах дела имеются кадастровый паспорт земельного участка, предыдущий номер земельного участка, информация о том, что право собственности продавца на данный участок признано решением суда.

31 августа 2023 г. в Ленинский районный суд г. Краснодара от Администрации поступила апелляционная жалоба на названное решение суда,

содержащая просьбу о восстановлении пропущенного процессуального срока для его обжалования.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции указал, что обжалуемое решение суда вступило в законную силу 24 мая 2011 г., апелляционная жалоба подана через длительный промежуток времени, в том числе – с момента регистрации права собственности истца на земельный участок, при этом заявителем не представлено доказательств уважительности пропуска установленного законом срока, а также не приведено доводов о наличии объективно существующих причин невозможности подачи в срок апелляционной жалобы.

Отменяя определение суда и восстанавливая Администрации пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Администрация к участию в деле не привлекалась и о вынесенном судебном акте не знала.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции оснований для отмены апелляционного определения не усмотрел, дополнительно указав, что вопрос о том, затрагивает ли обжалуемый судебный акт права Администрации подлежит разрешению при рассмотрении апелляционной жалобы по существу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент подачи Администрацией апелляционной жалобы) решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле (часть 2).

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом (часть 3).

В силу части 2 статьи 321 названного кодекса апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены указанным кодексом.

Лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума № 16) лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, принявший решение, с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока. В заявлении (ходатайстве) должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционных жалобы, представления, а также подтверждающие их доказательства.

В силу пункта 20 постановления Пленума № 16 к уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т. п.).

К уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование может быть также отнесено непривлечение судом лица, подающего жалобу, к участию в деле.

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления, в частности, для лиц, не привлеченных к участию в деле, с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

В пункте 24 постановления Пленума № 16 разъяснено, что по смыслу части 3 статьи 320, пунктов 2, 4 части 1 статьи 322 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционной жалобе, поданной лицом, не привлеченным к участию в деле, должно быть указано, в чем состоит нарушение его прав, свобод или законных интересов обжалуемым решением суда.

При отсутствии такого указания судья суда первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 323 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оставляет апелляционную жалобу без движения и назначает разумный срок для исправления данного недостатка.

По смыслу приведенных положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению при разрешении вопроса о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы лицу, не привлеченному к участию в деле, суду следует учитывать не только сам факт непривлечения лица к участию в деле, но и своевременность обращения в суд с заявлением о восстановлении срока исходя из того, когда это лицо узнало или должно было узнать об обжалуемом судебном постановлении, при условии, что этим решением нарушаются его права или на него возлагаются обязанности.

При этом суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с апелляционной жалобой.

Обжалуемое решение Ленинского районного суда г. Краснодара постановлено 11 мая 2011 г., апелляционная жалоба подана Администрацией 31 августа 2023 г., то есть спустя более чем 12 лет.

Обращаясь с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы, Администрация ссылалась исключительно на непривлечение ее к участию в деле. При этом указания на то, в чем состоит нарушение обжалуемым решением суда прав, свобод или законных интересов заявителя, апелляционная жалоба не содержит.

Как указала Администрация в апелляционной жалобе, о рассматриваемом споре ей стало известно только 31 июля 2023 г. при ознакомлении с информацией, размещенной на официальном сайте Ленинского районного суда г. Краснодара.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] отчужден Администрацией в 2010 году, при этом соответствующие постановление, договор купли-продажи и акт приема-передачи земельного участка не оспаривались и недействительными не признавались.

В 2011 году данный земельный участок находился в собственности И [REDACTED] О.А., что установлено вступившим в законную силу решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 февраля 2011 г. по другому гражданскому делу.

Установив указанные обстоятельства, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что Администрации о них должно быть известно давно и из отсутствия оснований для восстановления пропущенного процессуального срока.

Отменяя определение суда первой инстанции и восстанавливая Администрации срок подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не указал, какие конкретно причины пропуска процессуального срока признаны им уважительными, а также какие именно права Администрации нарушены или обязанности возложены на нее обжалуемым решением суда.

При этом судом не учтено, что в силу приведенных выше норм процессуального права и их разъяснений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации на Администрации как лице, наделенном широким кругом полномочий и в силу своего статуса обладающем необходимыми правовыми инструментами, информационными базами и другими ресурсами, лежала обязанность обосновать причины столь длительного пропуска срока обжалования судебного постановления, чего сделано не было.

Исходя из изложенного выводы суда апелляционной инстанции о наличии оснований для отмены определения суда первой инстанции и восстановления пропущенного Администрацией процессуального срока на подачу апелляционной жалобы являются незаконными.

Суд кассационной инстанции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 5 сентября 2024 г. и определение Четвертого кассационного суда общей судебной коллегии от 28 февраля 2025 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 5 сентября 2024 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2025 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи