



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№19-УД25-39-А3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 февраля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Кочиной И.Г., Карлина А.П.,
с участием:
прокурора Потаповой К.И.,
осужденных Азиева Б.И., Миназаева Р. Х-А., Сулбанова У.М.,
адвокатов Кудукова Д.В. и Булавиновой Н.А.
при секретаре Счастьевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Азиева Билала Истамуловича** и **Миназаева Рамзана Хож-Ахмедовича** по кассационным жалобам адвокатов Булавиновой Н.А. и Кудукова Д.В., осужденного Миназаева Р.Х-А. на приговор Ставропольского краевого суда от 6 декабря 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление адвокатов Кудукова Д.В. и Булавиновой Н.А., осужденных Азиева Б.И., Миназаева Р.Х-А., поддержавших кассационные жалобы, осужденного Сулбанова У.М., выразившего согласие с доводами жалоб, прокурора Потаповой К.И., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Ставропольского краевого суда от 6 декабря 2024 года

Азиев Б.И., [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, осужден

по ч.2 ст.209 УК РФ к лишению свободы на 8 лет со штрафом 100 000 рублей с ограничением свободы на 8 месяцев,

по ч.4 ст.222 УК РФ - к лишению свободы на 8 лет со штрафом 300 000 рублей,

по п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении О [REDACTED]) - к лишению свободы на 8 лет со штрафом 150 000 рублей с ограничением свободы на 1 год,

по п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении Б [REDACTED]) - к лишению свободы на 8 лет со штрафом 100 000 рублей с ограничением свободы на 1 год,

по п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении П [REDACTED]) - к лишению свободы на 8 лет со штрафом 100 000 рублей с ограничением свободы на 1 год,

по п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении Т [REDACTED]) - к лишению свободы на 8 лет со штрафом 100 000 рублей с ограничением свободы на 1 год,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - к 13 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом 450 000 рублей с ограничением свободы на 2 года с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре;

Миназаев Р.Х-А. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, осужден

по ч.2 ст.209 УК РФ к лишению свободы на 8 лет со штрафом 100 000 рублей с ограничением свободы на 8 месяцев,

по ч.4 ст.222 УК РФ - к лишению свободы на 8 лет со штрафом 300 000 рублей,

по п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении О [REDACTED]) - к лишению свободы на 7 лет 6 месяцев со штрафом 100 000 рублей с ограничением свободы на 1 год,

по п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении Б [REDACTED]) - к лишению свободы на 7 лет 6 месяцев со штрафом 100 000 рублей с ограничением свободы на 1 год,

по п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении П [REDACTED]) - к лишению свободы на 7 лет 6 месяцев со штрафом 100 000 рублей с ограничением свободы на 1 год,

по п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении Т [REDACTED]) - к лишению свободы на 7 лет 6 месяцев со штрафом 100 000 рублей с ограничением

свободы на 1 год,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом 400 000 рублей с ограничением свободы на 2 года с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

Судом принято решение по мере пресечения, зачете предварительного заключения в срок наказания и в отношении вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 года приговор изменен: из числа доказательств виновности Миназаева Р.Х.-А исключен опрос от 6 декабря 2022 года.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Согласно приговору Азиев Б.И. и Миназаев Р.Х.-А. осуждены за участие в банде и совершенные в ее составе вымогательства, незаконные хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов.

В кассационной жалобе адвокат Булавинова Н.А. в защиту Азиева Б.И. выражает несогласие с судебными решениями, состоявшимися в отношении подзащитного, полагая, что не имеется доказательств объединения осужденных в банду с целью вооруженных нападений на граждан. Приводит доказательства, положенные в основу приговора в части осуждения Азиева за участие в банде и полагает, что они не имеют отношения к данному обвинению.

Считает, что суд нарушил право Азиева на защиту, поскольку он был незаконно удален из зала судебного заседания, следующее заседание проводилось без него, подзащитный был лишен возможности участия в допросе свидетеля Р [REDACTED], который указывал на него как на лицо причастное к преступлению; не принял мер к вызову в судебное заседание потерпевших Т [REDACTED] и П [REDACTED] необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства защиты о вызове в судебное заседание понятых, участвовавших при отождествлении личности потерпевшим Б [REDACTED]

По мнению адвоката, суд занимал сторону обвинения, поскольку в приговоре не указал, по каким основаниям отверг доказательства защиты, в том числе показания Т [REDACTED] данные в судебном заседании, при этом неправоммерно положил в основу приговора показания данного потерпевшего, оглашенные в судебном заседании при условии, что подзащитный ранее был лишен возможности задавать ему вопросы, так как очная ставка между ними проводилась в ночное время. Полагает, что суд не проверил показания данного потерпевшего, не устранил противоречия в сумме ущерба для Б [REDACTED] неправильно оценил показания свидетеля А [REDACTED], потерпевших О [REDACTED] и Б [REDACTED], данные в суде, как недостоверные, необоснованно взял за основу те, что они давали в ходе

предварительного следствия, не занес в протокол показания Б [REDACTED], в которых он отрицал факты угроз и насилия в отношении него, говорил, что ему не предъявляли фотографии осужденных для опознания.

Считает, что суд необоснованно использовал показания оперативного сотрудника Р [REDACTED] в качестве доказательства по делу, находит необъективной судебную оценку протокола ОРМ «Наблюдение» от 19 января 2022 г., протокол отождествления личностей Сулбанова и Миназаева считает сфальсифицированным ввиду того, первоначально в них были указаны иные периоды проведения ОРМ.

По мнению автора жалобы, действия осужденных неправильно оценены как совершенные с применением оружия, квалифицированы как вымогательство, не дано оценки доводам стороны защиты о самоуправстве подзащитных.

При назначении наказания судом не учтено, что Азиев частично признал вину в совершении преступления в отношении Т [REDACTED], полагая, что в его действиях содержится состав самоуправства.

Отмечает, что соответствующие доводы стороны защиты не были рассмотрены судом апелляционной инстанции, не были устранены нарушения, допущенные при рассмотрении дела, в связи с чем просит приговор и апелляционное определение отменить, направив дело на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Кудуков Д.В. в защиту Миназаева Р.Х.-А. выражает несогласие с судебными решениями, состоявшимися в отношении подзащитного, полагая, что не опровергнуты доводы осужденного о непричастности к вымогательствам в отношении О [REDACTED] и Б [REDACTED]. По событиям в отношении потерпевших П [REDACTED] и Т [REDACTED] заявляет о провокации преступлений.

Отмечает, что суд не предоставил стороне защиты возможности допросить в судебном заседании потерпевшего Т [REDACTED], который после дачи показаний и ответов на вопросы государственного обвинителя для продолжения допроса не явился. Суд, ограничившись установлением факта пересечения Т [REDACTED] границы Российской Федерации, не предприняв должных мер к установлению места нахождения, по ходатайству прокурора неправомерно принял решение об оглашении его показаний, чем нарушил принцип равенства сторон. По мнению адвоката, данное решение повлияло на исход дела, поскольку показания Т [REDACTED] являются единственным доказательством высказывания Миназаевым угроз в адрес потерпевшего с применением пистолета.

Излагает доказательства, приведенные в приговоре в части преступления в отношении П [REDACTED] и отмечает наличие противоречий относительно времени его совершения. Полагает, что при таких обстоятельствах обвинение в данной части следовало признать составленным с нарушением закона. Показания потерпевшего П [REDACTED] считает недостоверными, отмечает, что суд, удовлетворив ходатайство о его вызове в

суд для дополнительного допроса, не предпринял мер для обеспечения его явки, чем воспрепятствовал возможности оспорить предъявленное Миназаеву обвинение.

Недопустимыми считает протоколы осмотра пистолета (т.10 л.д.152-180), в ходе которого потерпевшие опознали его как орудие вымогательства, поскольку он предъявлялся один, протоколы, составленные по результатам отождествления Миназаева потерпевшими О [REDACTED], Б [REDACTED] свидетелями Н [REDACTED] М [REDACTED], поскольку в данных ОРМ не участвовали понятые, ОРМ «Наведение справок», поскольку изложенная в них информация о наличии умысла у Сулбанова на создание банды, судом не проверена, показания оперативного сотрудника Р [REDACTED], поскольку не указывался источник осведомленности.

По мнению адвоката, судом неправильно квалифицированы действия подзащитного как одновременное участие в банде и совершаемых ею нападениях, полагая, что данные признаки являются взаимоисключающими. Считает, что данное противоречие и неконкретность обвинения являются основанием для возвращения уголовного дела прокурору.

Поскольку соответствующие доводы стороны защиты не были рассмотрены судом апелляционной инстанции, не были устранены допущенные нарушения, просит приговор и апелляционное определение отменить, направив дело на новое рассмотрение с целью оправдания подзащитного.

В кассационной жалобе осужденный Минзаев Р.Х.-А. указывает на незаконность и необоснованность состоявшихся в отношении него судебных решений, полагая, что они постановлены с нарушением положений уголовно-процессуального закона.

Отмечает, что стороной обвинения не опровергнуты его доводы о том, что он не участвовал в вымогательстве денежных средств у О [REDACTED] и Б [REDACTED], а находился в другом месте. Полагает, что его алиби подтверждается сведениями о телефонных соединениях номеров, которыми он пользовался и, которые 10 и 12 июля 2020 года зафиксированы в других районах Чеченской Республики. Абоненты, которые соединялись с ним Д [REDACTED] Х [REDACTED], Н [REDACTED], М [REDACTED] подтвердили его нахождение на территории Чечни.

На основании изложенного просит приговор в части осуждения за преступления в отношении О [REDACTED] и Б [REDACTED], а также по ч.4 ст.222 УК РФ отменить, его в этой части оправдать, по эпизодам в отношении П [REDACTED] и Т [REDACTED] вынести решение с учетом того, что он не был осведомлен о преступных намерениях Азиева и Сулбанова.

Заслушав участников процесса, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Настоящее уголовное дело являлось предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, по итогам которого приговор был признан соответствующим установленным фактическим обстоятельствам дела.

У Судебной коллегии нет оснований не согласиться с такой оценкой приговора, поскольку обстоятельства преступлений и виновность осужденных в их совершении установлены правильно, на основании достаточной совокупности относимых к делу доказательств: показаний потерпевших О [REDACTED], Б [REDACTED] Т [REDACTED], данных в период предварительного следствия, потерпевшего П [REDACTED] свидетелей Р [REDACTED] О [REDACTED], Л [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED], результатов оперативно-розыскных мероприятий, экспертных заключений и других, приведенных в приговоре доказательств.

В соответствии с требованиями ст. 307 УПК РФ суд указал мотивы, по которым счел достоверными приведенные выше доказательства, указав, что они согласуются между собой и подтверждаются письменными доказательствами, а также, почему показания О [REDACTED] и Б [REDACTED], данные в судебном заседании, частично счел не соответствующими действительности, отверг представленные стороной защиты детализацию соединений телефонных номеров, используемых Миназаевым, указав, по каким основаниям признал недостоверными показания свидетелей Д [REDACTED], М [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED] Н [REDACTED] М [REDACTED], А [REDACTED], М [REDACTED] и Х [REDACTED].

Проверив результаты проверки и оценки доказательств на предмет их относимости и достоверности, Судебная коллегия находит их правильными, соответствующими положениям ст.ст.87, 88 УПК РФ.

Сохранение в тайне данных о личности некоторых свидетелей было вызвано необходимостью соблюдения требований безопасности. Вопреки мнению стороны защиты, данное обстоятельство не ставит под сомнение выводы суда о достоверности их показаний, поскольку они допрошены с соблюдением ч.5 ст.278 УПК РФ, подлинные данные о них судьей проверены, а показания оценены в совокупности с иными доказательствами.

Доводы кассационных жалоб о недопустимости приведенных в приговоре доказательств были рассмотрены судом апелляционной инстанции и правомерно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Так, в апелляционном определении правильно указано, что нарушений уголовно-процессуального закона при допросах потерпевших и оглашении их показаний не допущено, в том числе, и показаний Т [REDACTED], не явившегося в суд для продолжения допроса.

Из материалов уголовного дела следует, что судом были предприняты

необходимые меры, направленные на обеспечение его явки в суд, однако место нахождения потерпевшего установить не удалось, в связи с чем его показания были правомерно оглашены в соответствии с положениями п.5 ч.2 ст.281 УПК РФ.

Доводы о наличии препятствий для оглашения показаний Т. [REDACTED] ввиду, якобы, отсутствия возможности оспорить его показания в предыдущих стадиях производства по делу, правильно признаны несостоятельными, поскольку такая возможность имелаась в период допроса данного потерпевшего в судебном заседании, а также в период расследования уголовного дела в ходе очной ставки с Азиевым. Проведение очной ставки в ночное время, как установлено судом апелляционной инстанции, было обусловлено неотложностью данного следственного действия, при этом оба участника допроса выразили свое согласие на дачу показаний.

Согласно материалам уголовного дела, осмотр пистолета проведен в соответствии со ст. 177, 180 УПК РФ, которые не содержат требования о предъявления предмета для осмотра среди однородных, как при опознании.

Оперативно-розыскные мероприятия (далее ОРМ) проводились при наличии на то оснований, предусмотренных ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», с соблюдением положений уголовно-процессуального закона, предусмотренных для соответствующих следственных действий, а их результаты представлены следователю для использования в доказывании в соответствии с Инструкцией «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».

В период предварительного следствия и в судебном заседании результаты ОРМ были проверены, нашли свое подтверждение, в связи с чем правомерно положены в основу приговора в качестве доказательств.

Об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий с целью их проверки был обоснованно допрошен свидетель Р. [REDACTED]. Правила его допроса судом не нарушены, противоречий с другими доказательствами не установлено, в связи с чем оснований для признания показаний недостоверными и недопустимыми у суда не имелось.

Согласно протоколу судебного заседания судебное следствие проведено с соблюдением принципа состязательности, сторонам были предоставлены равные возможности для реализации процессуальных прав.

Вопреки доводам кассационных жалоб судом не допущено нарушения прав осужденных на защиту, которые бы могли привести к недействительности судебного разбирательства и отмене приговора, в том числе, и в результате удаления из зала судебного заседания Азиева, поскольку при этом были соблюдены требования ст.258 УПК РФ, и при

допросах потерпевших, поскольку возможность участия в них имела у каждой стороны.

Протокол судебного заседания составлен по правилам ст.259 УПК РФ. Замечания стороны защиты на него судом рассмотрены и обоснованно отклонены. Оснований не соглашаться с принятым решением у Судебной коллегии не имеется.

Исследованные в суде доказательства в их совокупности обоснованно признаны судом достаточными, поскольку на их основании суд правильно установил обстоятельства совершенных преступлений и сделал выводы о виновности Азиева и Миназаева в участии в банде и совершаемых ею нападениях на потерпевших О [REDACTED], Б [REDACTED], П [REDACTED] и Т [REDACTED], незаконных хранения и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств действия осужденных квалифицированы правильно. Квалифицирующие признаки преступлений нашли свое подтверждение. Оснований для оценки действий осужденных в качестве самоуправства не имеется.

С учетом состояния здоровья осужденных, поведения в ходе судопроизводства суд правомерно признал их вменяемыми, подлежащими уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учел все влияющие на него обстоятельства, предусмотренные ч.3 ст. 60 УК РФ: характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденных, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление и на условия жизни их семей.

Обстоятельства, смягчающие наказание, установлены и учтены судом в полном объеме в отношении обоих осужденных, в том числе и частичное признание вины.

Нарушения положений уголовного закона при назначении наказания не допущено, по своему виду и размеру оно является соразмерным как содеянному осужденными, так и данным о личности каждого из них, в связи с чем оснований для смягчения не имеется.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы жалоб стороны защиты, апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ставропольского краевого суда от 6 декабря 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 года в отношении **Азиева Билала Истамуловича** и **Миназаева Рамзана Хож-Ахмедовича** оставить без изменения, кассационные жалобы адвокатов Булавиновой Н.А. и Кудукова Д.В., осужденного Миназаева Р.Х-А. – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи

