



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-УДП26-1-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 февраля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Эрдыниева Э.Б., Земскова Е.Ю.
при секретаре	Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., заявителя Л [REDACTED]

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. на кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 года, постановление Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 августа 2025 года и апелляционное постановление суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 октября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступление прокурора Тереховой С.П., полагавшей необходимым кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 года и все последующие судебные решения отменить, материал направить на новое кассационное рассмотрение, заявителя Л [REDACTED] просившей оставить кассационное постановление от 24 июля 2025 года без изменения, кассационное представление – без удовлетворения, Судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

постановлением Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 января 2025 года жалоба Л [REDACTED], поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, на постановление следователя СО ОМВД России «Лабытнанги» от 26 октября 2024 года о прекращении уголовного дела № [REDACTED], в связи с истечением срока давности уголовного преследования, оставлена без удовлетворения.

Апелляционным постановлением суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 апреля 2025 года постановление оставлено без изменения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 года постановление и апелляционное постановление отменены. Материал досудебного производства передан на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Постановлением Лабытнангского городского суда постоянного присутствия в с. Аксарка Приуральского района Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 августа 2025 года жалоба Л [REDACTED] поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, удовлетворена. Постановление следователя СО ОМВД России «Лабытнанги» от 26 октября 2024 года о прекращении уголовного дела № [REDACTED], в связи с истечением срока давности уголовного преследования признано незаконным. Постановлено обязать руководителя СО ОМВД России «Лабытнанги» устранить допущенные нарушения.

Апелляционным постановлением суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 октября 2025 года постановление оставлено без изменения.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене кассационного постановления Седьмого кассационного суда общей юрисдикции и последующих судебных решений, в связи с их незаконностью и необоснованностью; содержатся утверждения о том, что выводы суда кассационной инстанции о невозможности прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования в отсутствие лица, подозреваемого (обвиняемого), являются необоснованными и противоречат, в том числе, положениям п. 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ, которые, как указывается в кассационном представлении, не предусматривают ограничений и запретов на прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности, когда лицо, причастное к совершению преступления не установлено. Помимо этого автор кассационного представления считает, что ч.1 ст. 212 и ч.3 ст. 214 УПК РФ содержат требования о прекращении уголовного дела при наличии оснований и запрете производства по ранее прекращенному делу в случае истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности, что не было принято во внимание судом кассационной инстанции; отмечает,

что постановление следователя о прекращении уголовного дела за истечением сроков давности при неустановлении лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого (обвиняемого), возможно в случае, если следственным органом собраны необходимые доказательства наличия события преступления и выяснены обстоятельства его совершения, что в полном объеме следователем выполнено.

От заявителя Л [ ] поступило возражение на кассационное представление, в котором она просит оставить кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 года без изменения, кассационное представление – без удовлетворения.

Изучив материал, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия считает, что по данному материалу допущены указанные нарушения.

Как следует из материала, 4 апреля 2017 года следователем СО ОМВД России по г. Лабытнанги было возбуждено уголовное дело № [ ] по ч. 2 ст. 167 УК РФ по факту уничтожения путем поджога автомобиля Л [ ]

Предварительное следствие по уголовному делу неоднократно приостанавливалось на основании п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ, в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Поскольку в ходе следствия совершившее преступление лицо не было установлено и срок давности привлечения к ответственности за его совершение в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ истек, уголовное дело 26 октября 2024 года постановлением следователя было прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Не согласившись с вынесенным постановлением, 20 ноября 2024 года заявитель Л [ ] обратилась в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просила признать незаконным и необоснованным постановление следователя СО ОМВД России «Лабытнанги» от 26 октября 2024 года о прекращении уголовного дела № [ ], в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Суд первой инстанции, изучив материалы дела, пришел к выводу о том, что предварительное следствие по возбужденному уголовному делу органами следствия проведено в полном объеме, были предприняты все надлежащие меры к поиску виновного в совершении поджога автомобиля потерпевшей Л [REDACTED] [REDACTED] однако лицо, причастное к совершению преступления, установлено не было.

Лабитнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа своим постановлением от 27 января 2025 года оставил жалобу заявительницы без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции признал указанное постановление законным и обоснованным.

Однако с решениями судов первой и апелляционной инстанций не согласился суд кассационной инстанции, который отменил состоявшиеся судебные решения и отправил материал на новое рассмотрение в ином составе.

Признавая незаконным решения судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции, сославшись на положения ст. 78 УК РФ, п. 3 ч.1 ст. 24, ч.2 ст. 27 УПК РФ и определения Конституционного Суда РФ от 5 июня 2014 года № 1309-О, от 23 июня 2015 года № 1531-О, от 27 февраля 2018 года № 281-О, пришел к выводу о невозможности прекращения уголовного дела, в случае истечения сроков давности уголовного преследования в отсутствие согласия подозреваемого или обвиняемого, то есть в невозможности принятия такого решения в случае, если, подлежащее привлечению в качестве подозреваемого (обвиняемого) лицо, не установлено.

Между тем, ссылаясь на определения Конституционного Суда Российской Федерации, кассационный суд не учел, что они приняты в связи с жалобами по делам, где подозреваемые (обвиняемые) лица были установлены. Более того, Конституционный Суд Российской Федерации, проверивший соответствие названных положений закона Конституции Российской Федерации по жалобе потерпевшей К [REDACTED] (определение от 26 сентября 2024 года № 2060-О), в той мере, в которой они дают основание органу предварительного следствия прекращать уголовное дело в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, а судам признавать такое прекращение уголовного дела законным в случае неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого (обвиняемого), нарушений конституционных прав заявительницы не установил.

По смыслу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в том числе, в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2024 года № 2060-О, потерпевший не может быть лишен права на судебную защиту и на доступ к правосудию лишь

потому, что по уголовному делу не установлены подозреваемые или обвиняемые. В этой связи по факту совершенного преступного деяния органы дознания и предварительного следствия обязаны провести расследование и принять необходимые меры к выяснению обстоятельств дела, создать надлежащие условия для исполнения потерпевшим процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных ему прав, хотя бы это и не привело к раскрытию преступлений, установлению и изобличению виновных в них лиц. Положения п. 3 ч.1 ст. 24 и ч.2 ст. 27 УПК РФ не препятствуют потерпевшему, если у него имеются обоснованные сомнения в правильности исчисления срока давности уголовного преследования, предоставить свои возражения против прекращения уголовного дела, которые должны быть исследованы судом, а также оспорить прекращение дела по мотивам незаконности и необоснованности в закрепленном процессуальном законом порядке, равно как и обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Таким образом, прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности при неустановлении лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого (обвиняемого), Конституционным Судом Российской Федерации признается возможным в случае, если следственным органом собраны необходимые доказательства наличия события преступления и выяснены обстоятельства его совершения, при этом потерпевшему представлено право возражать против прекращения уголовного дела, которое должно быть исследовано судом, оспорить прекращение дела по мотивам незаконности и необоснованности в закрепленном процессуальном порядке, а равно обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Данное право, как следует из материала, Л [REDACTED] [REDACTED] было реализовано, которая дважды обращалась с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Кроме того, из представленных материалов следует, что следственными органами собраны необходимые доказательства наличия события преступления и выяснены обстоятельства его совершения,

Указанная выше позиция Конституционного суда Российской Федерации не принята во внимание судом кассационной инстанции при вынесении постановления от 24 июля 2025 года, и по ней, при отмене состоявшихся судебных решений, судом кассационной инстанции не было высказано суждений.

Не высказано суждений судом кассационной инстанции и относительно того, что согласно положениям п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, ч. 3 ст. 78 УК РФ

орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, в зависимости от стадии, на которой выявлено истечение срока давности, отказывают в возбуждении уголовного дела или прекращают его, и, принятие такого решения, действующее законодательство не связывает с фактом установления или неустановления лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

С учетом изложенного, постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 года, а также последующие судебные решения законными, обоснованными признаны быть не могут и подлежат отмене.

Руководствуясь ст. ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 года и все последующие судебные решения – постановление Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 августа 2025 года, апелляционное постановление суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 октября 2025 года отменить, передать материал по жалобе Л [REDACTED] поданной в порядке ст.125 УПК РФ, на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Председательствующий

Судьи

