



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

уголовное дело № 19-УД25-37-К5

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда кассационной инстанции**

город Москва

28 января 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Боровикова В.П. и Фаргиева И.А.

при секретаре Быстрове Д.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л.,

подсудимого Зинченко Н.А. и в защиту его интересов адвоката Волкова А.В., адвоката Дубинина О.А. в защиту интересов Кулькина Н.С., адвоката Калюгина И.Ю. в защиту интересов Птушко И.В.,

представителя потерпевшего ООО «С [REDACTED] [REDACTED]» адвоката Буравченко Н.Г.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе представителя потерпевшего ООО «С [REDACTED] [REDACTED]» адвоката Буравченко Н.Г. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2025 года по уголовному делу в отношении Анисимова А.П., Беличенко Д.В., Бугаева В.В., Бугаева Ю.В., Выблова В.А., Гончарова А.Г., Гончарова Г.Г., Гончарова Г.Н., Григорьева С.Ф., Дудки Е.Н., Евсеева О.Ю., Емельянова

С.Н., Зинченко Н.А., Исхакова Э.З., Кобозева А.В., Ковалева Н.Н., Козкина Н.В., Козлова Е.Н., Кольцова А.Л., Комарова С.А., Комарского А.А., Косенко А.С., Кравцова Г.А., Кузнецова В.П., Кулькина Н.С., Лепихова В.В., Лещенко А.А., Ляскового Р.С., Макарова А.Ю., Мамонтова А.И., Надоленского И.А., Наклецева А.Ф., Нечаева Л.С., Новичихина М.И., Олифиренко В.Г., Орлова В.А., Осокина С.С., Пальцева А.В., Писаренко В.В., Покатиленко И.Н., Покатиленко Н.В., Покиды А.В., Птушко И.В., Серикова Р.Н., Смагина И.Н., Смородина М.М., Сотникова А.Н., Тихонова С.В., Тоймухаметова Э.Ш., Трегубова С.Н., Ульянова А.С., Уманского В.Н., Шипулина А.В., Шипулина В.А., Яковки Ю.М.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., представителя потерпевшего ООО «С [REDACTED]» адвоката Буравченко Н.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, подсудимого Зинченко Н.А. и в защиту его интересов адвоката Волкова А.В., адвоката Дубинина О.А. в защиту интересов Кулькина Н.С., адвоката Калюгина И.Ю. в защиту интересов Птушко И.В., полагавших отказать в удовлетворении кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., полагавшей об удовлетворении кассационной жалобы и отмене кассационного определения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

по приговору Ипатовского районного суда Ставропольского края от 15 апреля 2024 года

ЗИНЧЕНКО Николай Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения зерна озимой пшеницы в период с 01.07.2017 по 25.07.2017) к 4 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 4 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры в период с 09.11.2017 по 20.11.2017) к 4 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры в период с 28.02.2018 по 21.03.2018) к 4 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 4 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения зерна озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 4 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 200 000 рублей;

КУЛЬКИН Николай Стефанович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 3 годам 6 месяцам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 09.11.2017 по 20.11.2017) к 3 годам 6 месяцам со штрафом в размере 100 000 рублей,

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 28.02.2018 по 21.03.2018) к 3 годам 6 месяцам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 3 годам 6 месяцам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры в период с 13.02.2019 по 25.02.2019) к 3 годам 6 месяцам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 200 000 рублей;

ЛЯСКОВСКИЙ Роман Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED]
судимый 26.06.2013 по части 2 статьи 162 УК РФ к 4 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, освобожден условно-досрочно на 1 год 7 месяцев 8 дней,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения зерна озимой пшеницы в период с 01.07.2017 по 25.07.2017) к 4 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 4 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 4 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по части 5 статьи 33, пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения зерна озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 3 годам 6 месяцам со штрафом в размере 100 000 рублей;

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 000 рублей;

ПТУШКО Игорь Викторович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения зерна озимой пшеницы в период с 01.07.2017 по 25.07.2017) к 6 годам со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 6 годам со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры в период с 09.11.2017 по 20.11.2017) к 6 годам со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры в период с 28.02.2018 по 21.03.2018) к 6 годам со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 6 годам со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по п. «а» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры 13.11.2018) к 5 годам 6 месяцам со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры в период с 13.02.2019 по 25.02.2019) к 6 годам со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по п. «а» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры 25.02.2019) к 5 годам 6 месяцам со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения зерна озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 6 годам со штрафом в размере 200 000 рублей;

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 300 000 рублей;

УЛЬЯНОВ Александр Сергеевич, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 05.02.2024 по части 3 статьи

256 УК РФ с применением статьи 64 УК РФ к штрафу в размере 25 000 рублей,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения зерна озимой пшеницы в период с 01.07.2017 по 25.07.2017) к 4 годам со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 4 годам со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры в период с 09.11.2017 по 20.11.2017) к 4 годам со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры в период с 28.02.2018 по 21.03.2018) к 4 годам со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 4 годам со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по п. «а» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры 13.11.2018) к 3 годам 6 месяцам со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры в период с 13.02.2019 по 25.02.2019) к 4 годам со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по п. «а» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры 25.02.2019) к 3 годам 6 месяцам со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения зерна озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 4 годам со штрафом в размере 200 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 250 000 рублей;

ЯКОВКА Юрий Михайлович, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения зерна озимой пшеницы в период с 01.07.2017 по 25.07.2017) к 4 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 4 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры в период с 09.11.2017 по 20.11.2017) к 4 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры в период с 28.02.2018 по 21.03.2018) к 4 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 4 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по п. «а» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры 13.11.2018) к 3 годам 6 месяцам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 4 года 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 200 000 рублей;

АНИСИМОВ Александр Петрович, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

БЕЛИЧЕНКО Дмитрий Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

БУГАЕВ Владимир Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 13.02.2019 по 25.02.2019) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года лишения свободы со штрафом в размере 120 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

БУГАЕВ Юрий Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 28.02.2018 по 21.03.2018) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ВЫБЛОВ Владимир Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 120 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года лишения свободы со штрафом в размере 120 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ДУДКА Евгений Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ЕВСЕЕВ Олег Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года лишения свободы со штрафом в размере 120 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ЕМЕЛЬЯНОВ Сергей Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ИСХАКОВ Эдуард Зелимханович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по п. «а» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры 25.02.2019) к 1 году 11 месяцам со штрафом в размере 100 000 рублей,

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения зерна озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 2 года 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 120 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

КОБОЗЕВ Алексей Викторович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей.

КОВАЛЕВ Николай Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

КОЗКИН Николай Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения зерна озимой пшеницы в период с 01.07.2017 по 24.07.2017) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 27.09.2017) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

КОЗЛОВ Евгений Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения зерна озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

КОЛЬЦОВ Александр Леонидович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года лишения свободы со штрафом в размере 120 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

КОМАРОВ Сергей Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

КОМАРСКИЙ Александр Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 28.02.2018 по 21.03.2018) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

КОСЕНКО Алексей Семенович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по части 5 статьи 33, п. «а» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения ammoфоса 13.11.2018) к 1 году 11 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 100 000рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

КРАВЦОВ Геннадий Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения ammoфоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения ammoфоса в период с 28.02.2018 по 21.03.2018) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения ammoфоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

КУЗНЕЦОВ Василий Петрович, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения ammoфоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 28.02.2018 по 21.03.2018) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ЛЕПИХОВ Вячеслав Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения зерна озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ЛЕЩЕНКО Алексей Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

МАКАРОВ Алексей Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

МАМОНТОВ Андрей Иванович, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 09.11.2017 по 20.11.2017) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

НАДОЛЕНСКИЙ Иван Алексеевич, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

НАКЛЕЦЕВ Александр Федорович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

НЕЧАЕВ Леонид Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

по части 5 статьи 33, п. «а» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса 13.11.2018) к 2 годам 11 месяцам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры в период с 13.02.2019 по 25.02.2019) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по части 5 статьи 33, п. «а» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры 25.02.2019) к 2 годам 11 месяцам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года 4 месяца лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

НОВИЧИХИН Михаил Иванович, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ОЛИФИРЕНКО Вячеслав Григорьевич, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года лишения свободы со штрафом в размере 120 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ОРЛОВ Валерий Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года лишения свободы со штрафом в размере 120 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ОСОКИН Сергей Степанович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 09.11.2017 по 20.11.2017) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года лишения свободы со штрафом в размере 120 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ПАЛЬЦЕВ Андрей Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ПИСАРЕНКО Владимир Викторович, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ПОКАТИЛЕНКО Иван Николаевич, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ПОКАТИЛЕНКО Николай Владимирович, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ПОКИДА Анатолий Владимирович, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 2 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года лишения свободы со штрафом в размере 120 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

СЕРИКОВ Роман Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по части 5 статьи 33, п. «а» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения селитры 25.02.2019) к 1 году 11 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

СМАГИН Иван Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

СМОРОДИН Максим Михайлович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

СОТНИКОВ Александр Николаевич, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ТИХОНОВ Сергей Валентинович, [REDACTED]
1 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ТОЙМУХАМЕТОВ Эдгард Шамильевич, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ТРЕГУБОВ Сергей Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

УМАНСКИЙ Вячеслав Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 08.09.2017 по 24.09.2017) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 28.02.2018 по 21.03.2018) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей;

- по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения аммофоса в период с 29.08.2018 по 12.10.2018) к 3 годам со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ШИПУЛИН Александр Владимирович, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 17 июня 2019 года по статье
264¹ УК РФ к 120 часам обязательных работ, снят с учета
ввиду отбытия наказания 09 сентября 2019 года,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения зерна озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

ШИПУЛИН Владимир Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (по факту хищения зерна озимой пшеницы в период с 14.06.2019 по 26.06.2019) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

в соответствии со статьей 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей;

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 17 июля 2024 года приговор изменен:

- в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ признано обстоятельством, смягчающим наказание Птушко И.В., заключение контракта о прохождении военной службы и участие в специальной военной операции;

- Птушко И.В. смягчено наказание, назначенное: по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (преступление в период с 1 июля 2017 года по 25 июля 2017 года) до 5 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей; по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (преступление в период с 8 сентября 2017 года по 24 сентября 2017 года), до 5 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей; по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (преступление в период с 9 ноября 2017 года по 20 ноября 2017 года) до 5 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей; по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (преступление в период с 28 февраля 2018 года по 21 марта 2018 года) до 5

лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей; по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (преступление в период с 29 августа 2018 года по 12 октября 2018 года) до 5 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей; по п. «а» части 4 статьи 158 УК РФ (преступление 13 ноября 2018 года) до 5 лет 3 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей; по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (преступление в период с 13 февраля 2019 года по 25 февраля 2019 года) до 5 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей; по п. «а» части 4 статьи 158 УК РФ (преступление 25 февраля 2019 года) до 5 лет 3 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей; по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (преступление в период с 14 июня 2019 по 26 июня 2019 года) до 5 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей, в соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено Птушко И.В. наказание в виде 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 300 000 рублей;

- Лясковскому Р.С. смягчено наказание, назначенное: по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (преступление в период с 1 июля 2017 года по 25 июля 2017 года) до 3 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей; по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (преступление в период с 8 сентября 2017 года по 24 сентября 2017 года) до 3 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей; по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (преступление в период с 29 августа 2018 года по 12 октября 2018 года) до 3 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей; по части 5 статьи 33, по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 (преступление в период с 14 июня 2019 года по 26 июня 2019 года) до 2 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, в соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено Лясковскому Р.С. наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200 000 рублей;

- в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ признано обстоятельством, смягчающим наказание, наличие у Трегубова С.Н. несовершеннолетнего ребенка;

- смягчено назначенное Трегубову С.Н. наказание по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (преступление в период с 14 июня 2019 года по 26 июня 2019 года) до 1 года 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей;

- в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ признано обстоятельством, смягчающим наказание, наличие у Евсева О.Ю. несовершеннолетнего ребенка;

- смягчено назначенное Евсеву О.Ю. наказание: по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (преступление в период с 8 сентября 2017 года по 24 сентября 2017 года) до 1 года 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей; по пунктам «а», «б» части 4 статьи 158 УК РФ (преступление в период с 29 августа 2018 года по 12 октября 2018 года) до 1 года 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, в соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено Евсеву О.Ю. наказание в виде 2 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 120 000 рублей.

Приняты решения об изменении приговора в отношении Птушко И.В., Яковке Ю.М., Ульянову А.С. в части зачета действия мер процессуального принуждения в срок наказания.

Этот же приговор в части взыскания процессуальных издержек, связанных с оплатой труда защитников, участвовавших в производстве по уголовном деле, отменен и уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение в тот же суд первой инстанции в ином составе суда в порядке, предусмотренном статьями 397, 399 УПК РФ.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2025 года приговор и апелляционное определение отменены, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение.

Птушко И.В., Ульянов А.С., Зинченко Н.А., Яковка Ю.М., Кулькин Н.С., Лясковский Р.С., Козкин Н.В., Комарский А.А., Уманский В.Н., Мамонтов А.И., Бугаев Ю.В., Кузнецов В.П., Кравцов Г.А., Нечаев Л.С., Бугаев В.В., Выблов В.А., Осокин С.С., Покида А.В., Олифиренко В.Г., Орлов В.А., Исхаков Э.З., Евсев О.Ю., Григорьев С.Ф., Кольцов А.Л., Наклецев А.Ф., Сериков Р.Н., Косенко А.С., Козлов Е.Н., Комаров С.А., Гончаров Г.Г., Гончаров Г.Н., Гончаров А.Г., Шипулин А.В., Шипулин В.А., Лепихов В.В., Тоймухаметов Э.Ш., Макаров А.Ю., Сотников А.Н., Смородин М.М., Покатиленко И.Н., Покатиленко Н.В., Ковалев Н.Н., Писаренко В.В., Смагин И.Н., Анисимов А.П., Надоленский И.А., Емельянов С.Н., Пальцев А.В., Беличенко Д.В., Новичихин М.И., Лещенко А.А., Тихонов С.В., Дудка Е.Н.,

Трегубов С.Н., Кобозев А.В. признаны судом виновными в тайном хищении чужого имущества при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе представитель потерпевшего ООО "С [REDACTED] [REDACTED] адвокат Буравченко Н.Г. просит отменить кассационное определение. Указывает, что назначение судом первой инстанции защитников – «дублеров» не является нарушением норм уголовно-процессуального закона, в том числе, права подсудимых на защиту. Суд первой инстанции каждый раз при разрешении вопроса о назначении защитника конкретному подсудимому всегда выяснял согласие на такую замену. При этом подсудимыми отводы защитникам по назначению не заявлялись. 21 февраля 2024 года в судебном заседании защитник подсудимого Зинченко Н.А. адвокат Лобкова Г.И. постановлением суда назначена защитником Кравцова Г.А. в связи с неявкой в судебное заседание его защитника. При разрешении данного вопроса подсудимый Кравцов Г.А. не возражал против осуществления его защиты в данном судебном заседании адвокатом Лобковой Г.И. Подсудимый Зинченко Н.А. также не возражал и отвод адвокату Лобковой Г.И. не заявлял. Взаимные интересы Зинченко Н.А. и Кравцова Г.А. не противоречат друг другу, поскольку ни Зинченко Н.А., ни Кравцов Г.А. показаний против друг друга суду не давали. Оглашенный в суде протокол допроса обвиняемого Кравцова Г.А. от 3 августа 2022 года (т.24 л.д. 37-42), в котором упоминается фамилия подсудимого Зинченко Н.А., судом из числа доказательств исключен и в основу приговора не положен (л. 304 приговора). И [REDACTED] - двоюродный брат подсудимого Исхакова Э.З. - к уголовной ответственности не привлекался и в суде не допрашивался, в качестве свидетеля обвинения в обвинительном заключении не значился. Осужденным по делу является другое лицо - Исхаков Эдуард Зелимханович, который показаний против Зинченко Н.А. не давал. В судебных заседаниях от 17 января 2024 года, 23 января 2024 года, 24 января 2024 года адвокат Перцукова Е.Н., осуществлявшая защиту Зинченко Н.А. по назначению, постановлением суда назначена защитником Ульянова А.С. в связи с неявкой в суд его защитника. Подсудимые Ульянов А.С. и Зинченко Н.А. не возражали против такого процессуального решения суда. В указанные дни подсудимые Зинченко Н.А. и Ульянов А.С. не допрашивались, их правовые позиции и интересы не противоречили друг другу. Подсудимые Зинченко Н.А., Кольцов А.Л. и Кравцов Г.А. не заявляли отводов защитнику Лобковой Г.И., подсудимые Яковка Ю.М. и Мамонтов А.И. - защитнику Типцовой А.М., подсудимые Орлов В.А., Уманский В.Н., Евсеев О.Ю., Олифиренко В.Г., Смагин И.Н., Тоймухаметов Э.Ш. - защитнику Гончаровой З.В., подсудимый Кулькин Н.С. - защитнику Погребняковой И.В., подсудимый Ульянов А.С. и Гончаров А.Г. - защитнику Соболеву А.Н. Подсудимые Зинченко Н.А., Кольцов А.Л., Кравцов Г.А., Яковка Ю.М., Мамонтов А.И., Орлов В.А., Уманский В.Н., Евсеев О.Ю.,

Олифиренко В.Г., Смагин И.Н., Тоймухамтов Э.Ш., несмотря на разную правовую позицию к предъявленному им обвинению, показаний друг против друга не давали. Права Ульянова А.С. на защиту также не нарушены, поскольку адвокат Бабаян А.Б., предоставив удостоверение № [] и ордер № [] участвовал в судебных заседаниях с 10 апреля 2023 года по 15 мая 2023 года, на которых суд не переходил в стадию судебного следствия, а судебные заседания откладывались ввиду неявок в суд части подсудимых. Осужденный Лясковский Р.С. не мотивировал свой отказ от назначенного ему защитника. В данном судебном заседании оглашено 4 приказа о назначении на должность других лиц (не Ляковского Р.С.), и по эпизоду, не инкриминированному Лясковскому Р.С., после чего объявлен перерыв до явки защитника Ляковского Р.С. - адвоката Шевченко О.Г., когда в тот же день указанный защитник явился, судебное заседание было продолжено. Поскольку подсудимые, у которых защитники по соглашению или назначению не являлись в судебное заседание, не заявляли отводов назначенным защитникам и не возражали против их назначения, то отсутствуют основания для признания их права на защиту нарушенным. Указание судом первой инстанции в постановлениях о привлечении к участию в деле защитниками по назначению адвокатов – «дублеров» не может быть признано нарушением норм УПК РФ, поскольку такие понятия определены в ведомственных актах Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации при разъяснении вопросов двойной защиты по уголовным делам. Так, Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 27 сентября 2013 года утвердил решение «О «двойной защите», в котором указал на порядок участия в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами защитниками, в качестве дублеров, а также использовал термин «защитников-дублеров». Назначение судом защитников – «дублеров» направлено на обеспечение права подсудимых на получение юридической помощи и на защиту интересов потерпевших, а также рассмотрение дела в разумные сроки. Делая вывод о рассмотрении дела незаконным составом суда, суд кассационной инстанции допустил существенное нарушение УПК РФ - неверно применил нормы процессуального права и не мотивировал, какими конкретно доказательствами подтверждается заинтересованность судьи в исходе дела и каким процессуальным лицом по данному уголовному делу является отец судьи - Н [] не заявленный в обвинительном заключении. Н [] - отец судьи Новиковой О.Е. не являлся участником производства по данному уголовному делу, он не упоминается в обвинительном заключении при описании событий инкриминируемых обвиняемым преступлений, не допрашивался по уголовному делу в ходе предварительного следствия. Доводы адвоката в защиту осужденного Птушко И.В. о сбыте части похищенного лицам из числа близких родственников председательствующего по делу судьи Новиковой О.Е. является

несостоятельным, поскольку похищенное имущество было сбыто гражданам П [] и А [], которые допрошены в судебном заседании в качестве свидетелей, полностью подтвердили верность указанных в обвинении событий и в родстве, свойстве с судьей Новиковой О.Е. не состоят. Сведений о том, что Н [] - отец судьи Новиковой О.Е. каким-либо образом причастен к рассматриваемому уголовному делу не имеется. Заявленное ходатайство об изменении территориальной подсудности подлежало возврату как не отвечающее требованиям части 1 статьи 35 УПК РФ, в связи с чем указанных кассационным судом нарушений со стороны суда первой инстанции в данном вопросе не допущено. Сам факт выяснения судом у подсудимых их отношения к заявленному ходатайству с точки зрения полноты реализации прав подсудимых на изменение территориальной подсудности, предусмотренной подпунктом «б» п. 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, не влечет незаконности вынесенного судом постановления о возврате ходатайства об изменении территориальной подсудности, как не отвечающего требованиям части 1 статьи 35 УПК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав участвующих в судебном заседании лиц, Судебная коллегия по уголовным делам считает кассационное определение подлежащим отмене.

В соответствии с частью 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ основанием отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

В силу части 4 статьи 7 УПК РФ определение суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. По смыслу закона определение признается таковым, если суд при его вынесении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании, сделал выводы на установленных им фактах, правильно применил закон.

Судебная коллегия по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции отменяя приговор и апелляционное определение в связи с нарушением права осужденных на защиту, несоответствием постановления суда первой инстанции по заявленному стороной защиты отводу судье требованиям части 4 статьи 7 УПК РФ, незаконным возвращением ходатайства обвиняемого Птушко И.В. и защитника Калюгина И.Ю. об изменении территориальной подсудности уголовного дела, указала, что осуществляющий защиту подсудимого Ульянова А.С. по соглашению адвокат Бабаян А.Б. ранее являлся помощником прокурора Ипатовского района Ставропольского края и при расследовании настоящего уголовного

дела поддерживал ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей обвиняемых, в том числе Ульянова А.С. (т. 180 л.д. 92, 211-233, т. 181 л.д.30-45, 90-108, 140-155, т. 14 л.д. 87-91, т.15 л.д. 140-145); в ходе допроса от подозреваемого И [REDACTED] с участием защитника Перцуковой Е.Н. были получены признательные показания по факту хищения зерна озимой пшеницы. При рассмотрении уголовного дела осужденный Ульянов А.С. полностью признал вину и дал показания по всем фактам хищения, которые приведены в качестве доказательств, на основании которых судом сделан вывод о виновности, в том числе Зинченко Н.А и Кольцова А.Л., оспаривавших свою виновность; в связи с тем, что И [REDACTED] и Ульянов А.С. сообщили сведения, которые входят в предмет доказывания обстоятельств преступлений, на основании которых судом сделан вывод о виновности осужденных Зинченко Н.А. и Кольцова А.Л. в совершении преступлений, судебная коллегия пришла к выводу, что интересы И [REDACTED] и Ульянова А.С. противоречили интересам Зинченко Н.А. и Кольцова А.Л.; вместе с тем, как указала судебная коллегия, адвокат Перцукова Е.Н. в ходе предварительного следствия осуществляла защиту подозреваемого И [REDACTED] (т. 37 л.д. 83, 96-109), а в ходе судебного следствия представляла Кольцова А.Л., а также одновременно представляла интересы подсудимых Ульянова А.С. и Зинченко Н.А.; при таких обстоятельствах, отметила судебная коллегия, в силу прямого запрета закона адвокат Перцукова Е.Н. не могла осуществлять защиту Зинченко Н.А., Кольцова А.Л., поскольку интересы подсудимых Зинченко Н.А. и Кольцова А.Л. противоречили интересам И [REDACTED] и Ульянова А.С.; аналогичные нарушения права на защиту были допущены при осуществлении защиты другими адвокатами, в частности адвокатом Лобковой Г.И. подсудимых Зинченко Н.А., Кольцова А.Л. и Кравцова Г.А., адвокатом Типцовой А.М. в отношении подсудимых Яковки Ю.М. и Мамонтова А.И., адвокатом Гончаровой З.В. в отношении подсудимых Орлова В.А., Уманского В.Н., Евсеева О.Ю., Олифиренко В.Г., Смагина И.Н., Тоймухаметова Э.Ш., адвокатом Погребняковой И.В. в отношении подсудимых Лясковского Р.С. и Кулькина Н.С., адвокатом Соболевым А.Н. в отношении Ульянова А.С. и Гончарова А.Г.; из протокола судебного заседания следует, что 7 ноября 2023 года в судебное заседание не явился защитник подсудимого Лясковского Р.С. - адвокат Ромашенко В.А. При этом подсудимый Лясковский Р.С. пояснил, что он возражает против систематической замены адвоката и против осуществления его защиты другим адвокатом, представил ходатайство в письменной форме о несогласии с назначением защитника и наличии противоречий с позицией подсудимого Кулькина Н.С, интересы которого в этом же судебном заседании осуществляла адвокат Погребнякова И.В. Однако суд продолжил рассмотрение уголовного дела, исследуя письменные доказательства (т.191 л.д. 227, 228-230); назначение судьей адвокатов-дублеров не основано на законе; разрешая заявленное защитником

Калюгиным И.Ю. ходатайство об отводе председательствующего - судьи Новиковой О.Е. в связи с тем, что отец последней - Н [REDACTED] является учредителем и руководителем ООО АПК «Ю [REDACTED]», ему могут быть известны обстоятельства, имеющие значение для разрешения уголовного дела, и он будет вызван в суд по ходатайству стороны защиты в качестве свидетеля, и отказывая в удовлетворении указанного ходатайства, судья уклонилась от оценки изложенных защитником фактов, указав, что ею проверялись обстоятельства, исключающие ее участие, и эти обстоятельства отсутствуют; положения части 1 статьи 35 УПК РФ не содержат требований к ходатайству об изменении территориальной подсудности - получение лицом, заявившим ходатайство, согласия всех подсудимых на его разрешение. В связи с чем, постановление суда о возвращении ходатайства об изменении территориальной подсудности нельзя признать отвечающим требованиям части 4 статьи 7 УПК РФ, а ходатайство защитника Калюгина И.Ю. и обвиняемого Птушко И.В. разрешенным в соответствии с законом.

Вместе с тем, приведенные в обоснование выводов суда кассационной инстанции данные о допущенных при рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций существенных нарушениях норм уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, на положениях действующего законодательства не основаны.

Не основаны на материалах дела и выводы суда кассационной инстанции о наличии по делу обстоятельств, которые ставили бы под сомнение возможность участия председательствующей по делу судьи Новиковой О.Е. в судебном заседании.

В силу п.3 части 1 статьи 61 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу.

Постановлением Ипатовского районного суда Ставропольского края от 10 мая 2023 года оставлено без удовлетворения ходатайство адвоката Калюгина И.Ю. об отводе судьи (т.181, л.д. 87-89).

Как указал суд, близкие родственники судьи участниками уголовного судопроизводства по данному делу не являются, они не допрашивались в ходе предварительного следствия, не заявлены в качестве свидетелей по делу в соответствии с приложенным к обвинительному заключению списком.

Заявление о намерении допросить то или иное лицо не может в данном конкретном случае указывать на возникновение обстоятельств для отвода судьи.

Заявленное в судебном заседании 6 марта 2024 года, спустя более чем год после поступления уголовного дела в суд, адвокатом Калюгиным И.Ю. ходатайство о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля директора ООО АПК «Ю [REDACTED]» Н [REDACTED] - близкого родственника председательствующего по делу, рассмотрено судом в соответствии с положениями статьи 271 УПК РФ, и по мотивам, изложенным в постановлении (т.205 л.д. 56), в удовлетворении ходатайства было отказано.

Данных о том, что отказ в допросе данного свидетеля каким-либо образом повлиял на правильность установления судом фактических обстоятельств по делу, определение суда кассационной инстанции не содержит.

Согласно взаимосвязанным положениям статей 227, 228, 231 УПК РФ при отсутствии оснований для направления уголовного дела по подсудности судья выносит постановление о назначении судебного заседания.

В соответствии с частью 3 статьи 34 УПК РФ если уголовное дело подсудно вышестоящему суду или военному суду, то оно во всех случаях подлежит передаче по подсудности.

Из материалов уголовного дела следует, что, установив, что оно подсудно Ипатовскому районному суду Ставропольского края, судья Новикова О.Е. вынесла постановление о принятии его к производству Ипатовского районного суда Ставропольского края и назначении судебного заседания на 22 марта 2023 года (т.178 л.д. 196-203).

В силу положений п.2 части 1 статьи 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела; если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Согласно части 1¹ статьи 35 УПК РФ судья, в производстве которого находится уголовное дело, возвращает ходатайство лицу, его подавшему,

если ходатайство не отвечает требованиям частей первой-второй¹ настоящей статьи.

В судебном заседании 22 марта 2023 года адвокат Калюгин И.Ю. заявил, что 21 марта 2023 года им по почте в адрес Ипатовского районного суда Ставропольского края направлено ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела (т. 179 л.д. 123-153), из содержания которого следует, что в нем поставлен вопрос о направлении уголовного дела в один из районных судов г. Ставрополя для обеспечения его рассмотрения независимым и беспристрастным судом, поскольку двое из обвиняемых проходили службу в органах внутренних дел в ОМВД России по Ипатовскому городскому округу, признанное по делу потерпевшим ООО «С [REDACTED]» расположено в Ипатовском районе Ставропольского края, управляющей компанией которого является АО «А [REDACTED]», служба безопасности которого укомплектована бывшими сотрудниками полиции, в том числе, работавшими в ОМВД России по Ипатовскому городскому округу (т.180, л.д. 134-135).

Постановлением Ипатовского районного суда Ставропольского края от 17 апреля 2023 года ходатайство об изменении территориальной подсудности возвращено защитнику Калюгину И.Ю. в связи с тем, что оно не отвечает требованиям части 1 статьи 35 УПК РФ, поскольку не все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела (т.180, л.д. 167-171).

При этом в ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела не приведены факты, свидетельствующие о том, что со стороны сотрудников правоохранительных органов ОМВД России по Ипатовскому городскому округу, как действующих, так и бывших, было оказано давление на судью Ипатовского районного суда Ставропольского края Новикову О.Е. в связи с поступившим к ней на рассмотрение данным уголовным делом.

Суд кассационной инстанции, констатировав нарушение судом процедуры рассмотрения ходатайства, вместе с тем не привел суждений о том, каким образом указанное обстоятельство повлияло на рассмотрение уголовного дела судом, к подсудности которого оно отнесено законом, какие существенные нарушения требований закона при этом судом были допущены, какие обстоятельства указывали бы на возможность возникновения сомнений в объективности судей Ипатовского районного суда Ставропольского края.

Из материалов уголовного дела также следует, что в ходе судебного разбирательства защиту каждого подсудимого осуществляло несколько адвокатов, каждый из которых при вступлении в уголовное дело предъявил удостоверение адвоката и ордер.

Согласно протоколу, в период судебного следствия с 19 июня 2023 года по 20 марта 2024 года в ходе судебных заседаний защиту подсудимых осуществляли несколько адвокатов, к примеру, интересы подсудимого Зинченко Н.А. – защищали адвокаты Перцукова Е.Н., Лобкова Г.И.; подсудимого Лясковского Р.С. - адвокаты Шевченко О.Г., Ромащенко В.А., Погребнякова И.В., Зритнев В.В., Машкина И.В.; подсудимого Кулькина Н.С. - адвокат Погребнякова И.В., Гейст Т.Ю., Кучеренко Р.И.; подсудимого Уманского В.Н. - адвокаты Карагодин Е.Н., Колотай П.В., Мещеряков М.В., Петраков И.В., Наумова Е.В., Корнилова В.В., Опилат А.А., Иванов Р.В., Кучеренко Р.И., Складановская И.В.; подсудимого Олифиренко В.Г. - адвокаты Таран Е.А., Хачатрян В.В., Айрапетян Л.С., Мещеряков М.В., Рыбалкин В.С., Шматько В.С., Иванов Р.В., Кучеренко Р.И.; подсудимого Орлова В.А. - адвокаты Мохов А.В., Гончарова З.В., Литвинова Е.Г., Симкова О.А., Жукова О.И., Зритнев В.В., Маслова Т.В.; подсудимого Евсеева О.Ю. - адвокаты Актёмова А.А., Масалова О.А., Яровая Л.С., Сизова Е.Е., Подколзина Н.И., Габечавва И.М., Мещеряков М.В., Иванов Р.В., Наумова Е.В., Опилат А.А., Федорова Л.В., Корлякова Е.В., Орлова С.И., Безгин С.Ф., Криулин С.А.; подсудимого Кольцова А.Л. - адвокаты Яганов И.М., Микоян О.М., Рогова К.Ю., Перцукова Е.Н., Лобкова Г.И., Машкина И.В., Жукова О.И., Севостьянов В.Д.; подсудимого Кравцова Г.А. - адвокаты Яровая Л.С., Кудряшов В.В., Арутюнян Э.К., Терещук Н.А., Соболев А.Н., Рыбалкин В.С., Корнилова В.В., Мирзеханов А.Н., Рахаева Н.Х., Безгин С.Ф., Шматько В.С., Лобкова Г.И., Жукова О.И., Машкина И.В., Литвинов Е.Г., Маслова Т.В.; подсудимого Гончарова А.Г. - адвокаты Мещеряков М.В., Соболев А.Н., Терещук Н.А.; подсудимого Смагина И.Н. - адвокаты Кодаш Н.В., Терещук Н.А.; подсудимого Тоймухаметова Э.Ш. - адвокаты Ахметов А.Х., Газибаров П.Г., Мещеряков М.В., Наумова Е.В., Опилат А.А., Кодаш Н.В.; подсудимого Исхакова Э.З. - адвокаты Землянский В.Г., Сизова Е.Е., Шматько В.С., Деникаев Н.Р., Безгин С.Ф. (т. 182 л.д. 92-129, т. 183 л.д. 13-57, 200-246, т. 184 л.д. 123-127, т. 185 л.д. 214-246, т. 187 л.д. 92-134, 174-209, т. 188 л.д. 72-85, т. 189 л.д. 21-51, 91-102, 192-203, 245-256, т. 190 л.д. 25-73, 84-95, 155-166, 202-215, т. 191 л.д. 9-21, 217-231, т. 192 л.д. 1-14, 54-66, 198-212, т. 193 л.д. 4-15, 45-57, 118-132, 166-181, т. 194 л.д. 10-21, 130-141, 175-190, т. 195 л.д. 12-28, 313-164, т. 196 л.д. 1-29, 128-158, т. 197 л.д. 129-157, т. 198 л.д. 9-34, 112-141, 199-225, т. 199 л.д. 67-95, 142-169, т. 200 л.д. 9-46, 121-146, т. 201 л.д. 10-47, 125-148, т. 202 л.д. 121-141, т. 203 л.д. 34-59, 180-212, т. 204 л.д. 128-159, т. 205 л.д. 20-63, 160-173, т. 206 л.д. 42-59, 177-194, т. 207

л.д. 22-40, 120-139), одни из которых участвовали в рассмотрении дела по соглашению, другие по назначению суда.

В соответствии со статьями 49 и 50 УПК РФ защиту обвиняемого могут осуществлять несколько адвокатов, которые вступают в уголовное дело в качестве защитников по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

Осуществление защиты интересов подсудимых в судебном заседании по уголовному делу в отношении 55 лиц, судебное разбирательство по которому проходило около года, наряду с адвокатом по соглашению, также и адвокатом по назначению, не является нарушением их процессуальных прав, а служит гарантией соблюдения как права на защиту, так и на справедливое судебное разбирательство в разумный срок.

Не приведены в определении суда кассационной инстанции и иные, конкретные обстоятельства, которые, по мнению судебной коллегии, указывали бы на представление адвокатами интересов подсудимых при наличии в их позициях существенных противоречий.

Осуществляющий защиту подсудимого Ульянова А.С. по соглашению адвокат Бабаян А.Б., который ранее являлся помощником прокурора Ипатовского района Ставропольского края и при расследовании настоящего уголовного дела поддерживал ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей обвиняемых, в том числе Ульянова А.С. (т. 180 л.д. 92, 211-233, т. 181 л.д.30-45, 90-108, 140-155, т. 14 л.д. 87-91, т.15 л.д. 140-145), в рассмотрении уголовного дела по существу фактически не участвовал, поскольку в период с апреля по май 2023 года, судебные заседания откладывались в связи с неявкой участников разбирательства.

Адвокат Перцукова Е.Н. принимала участие в допросе И [REDACTED] [REDACTED] года рождения, который по данному уголовному делу не осуждался и его показания не использованы в качестве доказательств виновности подсудимых, в связи с чем обстоятельств, предусмотренных статьей 72 УПК РФ, для освобождения её от участия в производстве по делу, в этом случае не имелось.

Констатировав факт осуществления защиты ряда подсудимых адвокатами, которые в том же судебном заседании представляли и интересы других подсудимых, судебная коллегия по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в своем определении должным образом не указала, каким образом эти обстоятельства повлияли на законность судебных решений в отношении всех осужденных, в том числе и тех, которых защищали адвокаты, не представлявшие интересы других

осужденных, а также тех осужденных, которые не заявляли о возможном нарушении их процессуальных прав при обжаловании судебных решений в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации находит обоснованными и подлежащими удовлетворению доводы кассационной жалобы представителя потерпевшего ООО «С [REDACTED]» адвоката Буравченко Н.Г. об отмене кассационного определения в связи с допущенными в ходе рассмотрения кассационных жалоб осужденных и их защитников существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, что повлияло на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в связи с чем уголовное дело с кассационными жалобами подлежит проверке коллегиальным составом суда кассационной инстанции при новом рассмотрении.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴⁻¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2025 года по уголовному делу в отношении Анисимова Александра Петровича, Беличенко Дмитрия Викторовича, Бугаева Владимира Викторовича, Бугаева Юрия Викторовича, Выблова Владимира Анатольевича, Гончарова Андрея Геннадьевича, Гончарова Геннадия Геннадьевича, Гончарова Геннадия Николаевича, Григорьева Сергея Федоровича, Дудки Евгения Николаевича, Евсеева Олега Юрьевича, Емельянова Сергея Николаевича, Зинченко Николая Андреевича, Исхакова Эдуарда Зелимхановича, Кобозева Алексея Викторовича, Ковалева Николая Николаевича, Козкина Николая Васильевича, Козлова Евгения Николаевича, Кольцова Александра Леонидовича, Комарова Сергея Анатольевича, Комарского Александра Александровича, Косенко Алексея Семеновича, Кравцова Геннадия Анатольевича, Кузнецова Василия Петровича, Кулькина Николая Стефановича, Лепихова Вячеслава Викторовича, Лещенко Алексея Алексеевича, Лясковского Романа Сергеевича, Макарова Алексея Юрьевича, Мамонтова Андрея Ивановича, Надоленского Ивана Алексеевича, Наклецева Александра Федоровича, Нечаева Леонида Сергеевича, Новичихина Михаила Ивановича, Олифиренко Вячеслава Григорьевича, Орлова Валерия Александровича, Осокина Сергея Степановича, Пальцева Андрея Васильевича, Писаренко Владимира Викторовича, Покатиленко Ивана

Николаевича, Покатиленко Николая Владимировича, Покиды Анатолия Владимировича, Птушко Игоря Викторовича, Серикова Романа Николаевича, Смагина Ивана Николаевича, Смородина Максима Михайловича, Сотникова Александра Николаевича, Тихонова Сергея Валентиновича, Тоймухаметова Эдгара Шамильевича, Трегубова Сергея Николаевича, Ульянова Александра Сергеевича, Уманского Вячеслава Николаевича, Шипулина Александра Владимировича, Шипулина Владимира Александровича, Яковки Юрия Михайловича отменить, уголовное дело с кассационными жалобами направить на новое судебное рассмотрение судебной коллегией по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи