



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ25-75-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Акционерного Общества «Мособлгаз» к Ухляковой (Алексеевой) Светлане Вячеславовне о взыскании неосновательного обогащения,

по кассационной жалобе Акционерного Общества «Мособлгаз» на решение Клинского городского суда Московской области от 25 марта 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 января 2025 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителей Акционерного Общества «Мособлгаз» Гриб М.М. и Волковой Ю.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы Ухляковой (Алексеевой) С.В. и ее представителя Пономаревой Т.А., объяснения представителя ПАО Сбербанк Ломовцева А.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Акционерное Общество «Мособлгаз» (далее – АО «Мособлгаз») обратилось в суд с иском к Ухляковой (Алексеевой) С.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 064 804,40 руб., государственной

пошлины в размере 13 524 руб., ссылаясь на то, что ответчик является получателем алиментов на несовершеннолетнего ребенка от Алексеева А.А. – работника АО «Мособлгаз». Истец как работодатель плательщика алиментов на основании исполнительного листа ежемесячно удерживает из заработной платы работника алименты в размере 1/6 части заработка и перечисляет их ответчику. 11 декабря 2023 г. из заработной платы Алексеева А.А. удержаны алименты за ноябрь 2023 года в размере 10 755,60 руб. Платежное поручение на перечисление данной суммы посредством электронного документооборота направлено в «Клиент-Банк» ПАО Сбербанк, однако на счет ответчика ошибочно перечислены денежные средства в размере 1 075 560 руб. Таким образом, ответчиком необоснованно получены денежные средства в размере 1 064 804,40 руб. Истец обращался к Ухляковой С.В. с предложением вернуть денежные средства, однако ответчик истцу отказала.

Решением Клинского городского суда Московской области от 25 марта 2024 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 июня 2024 г. указанное решение суда отменено с принятием нового решения об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Московского областного суда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 января 2025 г. решение Клинского городского суда Московской области от 25 марта 2024 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе АО «Мособлгаз» ставит вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 29 декабря 2025 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка № 76 Клинского судебного района Московской области от 2 июня 2014 г. по делу № 2-350/14 постановлено взыскивать с Алексева Алексея Александровича в пользу Алексеевой Светланы Вячеславовны алименты на несовершеннолетнего сына – Алексева А. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] года рождения, в размере 1/6 части всех видов заработка и иного дохода начиная с 3 июля 2014 г. и до достижения ребенком совершеннолетнего возраста. 3 июля 2014 г. взыскателю Алексеевой С.В. выдан исполнительный лист серии [REDACTED] № [REDACTED].

Согласно свидетельству о заключении брака от 11 марта 2022 г. серии [REDACTED] № [REDACTED] Ухляков А.В. и Алексеева С.В. заключили брак 11 марта 2022 г. После заключения брака жене присвоена фамилия Ухлякова.

Плательщик алиментов Алексеев А.А. работает в АО «Мособлгаз» водителем, в связи с чем на основании указанного выше исполнительного листа истец ежемесячно производит перечисление алиментов в размере 1/6 части заработка Алексеева А.А. в пользу Ухляковой С.В.

В 2023 году размер алиментов, ежемесячно перечисляемых истцом ответчику, составлял не более 18 683,04 руб.

11 декабря 2023 г. работодателем из заработной платы Алексеева А.А. удержаны алименты за ноябрь 2023 года в размере 10 755,60 руб.

В материалы дела истцом представлено платежное поручение от 11 декабря 2023 г. № 29285 с отметкой ПАО Сбербанк о проведении 11 декабря 2023 г. операции по перечислению со счета плательщика

АО «Мособлгаз» на счет получателя Ухляковой С.В. денежных средств в размере 1 075 560 руб., при этом в поле «Назначение платежа» данного расчетного документа указано: «Алименты за ноябрь 2023 г. Ухлякова С.В. сумма 10 755,6 руб. без налога (НДС)» (т. 1 л.д. 13).

15 декабря 2023 г. истцом направлена телеграмма Ухляковой С.В. с сообщением о том, что сумма начисленных за ноябрь 2023 года алиментов составляет 10 755,60 руб., ошибочно перечисленная сумма 1 064 804,40 руб. подлежит возврату как неосновательное обогащение, данная телеграмма вручена Ухляковой С.В. 18 декабря 2023 г.

В соответствии с письменными объяснениями ПАО Сбербанк, представленными в материалы дела, банк действовал на основании распоряжения клиента и перевел сумму денежных средств, указанную в платежном поручении, в размере 1 075 560 руб.

Из пояснений ответчика Ухляковой С.В., данных в судебном заседании, следует, что в декабре 2023 года ею получены денежные средства в качестве алиментов в размере 1 075 560 руб., которыми она распорядилась на нужды ребенка. Сомнений в том, что данные денежные средства перечислены работодателем Алексеева А.А. в счет уплаты алиментов, у нее не возникло, размер заработной платы бывшего супруга ей не известен.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что выплаченные суммы алиментов не могут быть истребованы, поскольку указанных в законе оснований, по которым возможен возврат алиментов, не установлено; факт недобросовестности ответчика, выраженный в получении неосновательного обогащения в результате счетной (арифметической) ошибки, не подтвержден; совокупность обстоятельств для взыскания с ответчика неосновательного обогащения не доказана.

С указанными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда и апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему

неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные названной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Подпунктом 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Исходя из приведенных нормативных положений обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют.

В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения.

В силу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Разрешая спор, суды исходили из того, что перечисленная ответчику денежная сумма является алиментами, предоставленными гражданину в

качестве средств к существованию, между тем согласиться с указанными выводами нельзя по следующим основаниям.

Оформление платежных поручений и расчеты по ним регулируются нормами главы 5 Положения Банка России от 29 июня 2021 г. № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», в соответствии с которыми платежное поручение является расчетным документом, содержащим установленные реквизиты. В частности, согласно пункту 24 приложения 1 к указанному положению в графе «Назначение платежа» должны быть перечислены данные, идентифицирующие платеж, как то: наименование товаров, работ, услуг, номера и даты договоров, товарных документов, а также может указываться другая информация, в том числе в соответствии с законодательством, включая налог на добавленную стоимость.

В представленном в материалы дела платежном поручении от 11 декабря 2023 г. № 29285, подтверждающем перечисление со счета АО «Мособлгаз» на счет Ухляковой С.В. денежных средств в размере 1 075 560 руб., в графе «Назначение платежа» содержится указание на то, что данный платеж является алиментами, перечисляемыми Ухляковой С.В. за ноябрь 2023 года, в размере 10 755,60 руб.

Также представленными в дело доказательствами подтверждается, что работодателем из заработной платы Алексеева А.А. не производилось удержание денежных средств на содержание его несовершеннолетнего сына в размере 1 064 804,40 руб. за ноябрь 2023 года, что свидетельствует о том, что данные средства не являлись частью доходов Алексеева А.А., а заявленные к взысканию денежные средства не могут быть признаны алиментами, удержанными с должника Алексеева А.А. в пользу Ухляковой С.В. на содержание их сына Алексеева А.А.

Доказательств того, что перечисление денежных средств в размере 1 064 804,40 руб. производилось плательщиком АО «Мособлгаз» получателю Ухляковой С.В. в счет каких-либо иных обязательств, не представлено.

С учетом изложенного спорная денежная сумма по своей правовой природе не может быть отнесена к поименованным в подпункте 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации денежным суммам, не подлежащим возврату в качестве неосновательного обогащения при отсутствии недобросовестности со стороны гражданина или счетной ошибки, в связи с чем вывод суда о том, что на спорные отношения распространяются положения подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделан без учета правовой природы названной выплаты и не соответствует приведенному правовому регулированию.

Кроме того, необходимо учесть также следующее.

Согласно действующему правовому регулированию отношений об ограничении удержаний в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 11 января 2022 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1102 и подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.П. Кузьмина и Г.Т. Умарсаидова», действующее законодательство, в том числе оспариваемый заявителями по настоящему делу подпункт 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, не содержит определения понятия «счетная ошибка». В правоприменительной практике в качестве таковой, как правило, понимается ошибка, допущенная при проведении арифметических подсчетов сумм, причитающихся к выплате (данная позиция была высказана и в письме Федеральной службы по труду и занятости от 1 октября 2012 г. № 1286-6-1).

Счетной ошибкой считается, в частности, арифметическая ошибка, то есть ошибка, допущенная при проведении арифметических подсчетов сумм, подлежащих выплате, например при введении работником организации в компьютерную программу, используемую работодателем для расчета заработной платы работника и необходимых удержаний (в частности, алиментов по исполнительному документу), соответствующих сведений.

Как установлено по делу, бухгалтером АО «Мособлгаз» допущена счетная ошибка, выразившаяся в неверном проставлении запятой, отделившей рубли от копеек, ввиду чего вместо алиментов в размере 10 755,60 руб. взыскателю перечислены денежные средства в размере 1 075 560 руб. (стократно превышающие размер алиментов за календарный месяц).

Вышеназванные юридически значимые обстоятельства были оставлены без внимания судами ввиду неправильного понимания правового регулирования спорных отношений.

Допущенные судами нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Клинского городского суда Московской области от 25 марта 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 января 2025 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Клинского городского суда Московской области от 25 марта 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 января 2025 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

