



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №25-УД25-14-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.,

судей Кочиной И.Г., Карлина А.П.,

с участием:

прокурора Полтавец И.Г.,

потерпевшего И [REDACTED]

осужденной Красненко Д.И.,

адвоката Франкевич И.С.,

при секретаре Счастьевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Красненко Дарьи Игоревны** по ее кассационной жалобе на приговор Ленинского районного суда г.Астрахани от 10 января 2025 года, апелляционное постановление Астраханского областного суда от 27 марта 2025 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2025 года,

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление прокурора Полтавец И.Г., не усматривающей оснований для отмены или изменений судебных решений, осужденной Красненко Д.И., адвоката Франкевич И.С., просивших о прекращении дела за примирением с потерпевшим, потерпевшего И [REDACTED], подтвердившего факт примирения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в соответствии с приговором Ленинского районного суда г.Астрахани от 10 января 2025 года Красненко Д.И., [REDACTED], [REDACTED],

осуждена по ч.1 ст.264 УК РФ к ограничению свободы на 1 год 6 месяцев с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года в соответствии с ч.3 ст.47 УК РФ.

Апелляционным постановлением Астраханского областного суда от 27 марта 2025 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2025 года вышеуказанные приговор и апелляционное постановление изменены:

в соответствии с п.«к» ч.1 ст.61 УК РФ добровольное возмещение имущественного и морального вреда, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему в результате совершения преступления, признаны обстоятельством, смягчающим наказание, в связи с чем наказание, назначенное Красненко Д.И. по ч1 ст.264 УК РФ, смягчено до 1 года ограничения свободы.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Красненко Д.И. осуждена за нарушение правил дорожного движения при управлении автомобилем, повлекшее причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью И [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Красненко Д.И. выражает несогласие с апелляционным и кассационным постановлениями в части отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего И [REDACTED] [REDACTED] о прекращении в отношении нее уголовного делам в связи с примирением сторон.

Указывает, что судом апелляционной инстанции установлено наличие всех необходимых условий для прекращения уголовного дела по данному нереабилитирующему основанию, однако суд в его удовлетворении отказал, сославшись на общественную значимость и социальную опасность содеянного, данные о ее личности, а также на то, что прекращение уголовного дела по указанным основаниям является правом, а не обязанностью суда. Вместе с тем, решение суда апелляционной инстанции считает немотивированным, поскольку в нем не указано, какие именно данные о ее личности не позволили принять решение о прекращении дела за

примирением сторон.

Обращает внимание, что уголовный закон не содержит запрета на прекращение уголовного преследования по указанным выше основаниям при совершении преступления, предусмотренного ст.264 УК РФ, причиняющего вред двум объектам - безопасности дорожного движения, здоровью и жизни человека.

По указанным основаниям, учитывая ее исключительно положительные характеристики, просит отменить все состоявшиеся судебные решения и прекратить в отношении нее уголовное дело на основании ст.25 УПК РФ за примирением с потерпевшим.

В судебном заседании осужденная Красненко Д.И., ее защитник - адвокат Франкевич И.С. поддержали доводы кассационной жалобы.

Потерпевший И [] поддержал ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Красненко Д.И., подтвердил, что он примирился с ней, поскольку она в полном объеме возместила вред, причиненный преступлением, выплатив компенсацию морального вреда, помогала физически восстановиться и поддерживала морально.

Заслушав участников процесса, проверив материалы уголовного дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции потерпевший И [] пояснил, что Красненко ему в полном объеме возместила причиненный преступлением вред, принесла свои извинения, они примирились, претензий к ней он не имеет, в связи с чем просит прекратить в отношении нее уголовное дело за примирением сторон (т.4, л.д.180, 182, 184-186).

Красненко и ее защитник ходатайство поддержали и просили о прекращении дела по данному нереабилитирующему основанию (т.4, л.д.181).

Тем не менее, в удовлетворении ходатайства потерпевшего судом апелляционной инстанции было отказано, обвинительный приговор в отношении Красненко Д.И. оставлен без изменения.

В обоснование принятого решения указано, что принятие решения о прекращении уголовного дела является правом, а не обязанностью суда, что конкретные обстоятельства преступления, характер и степень его общественной опасности, особенности объекта преступного посягательства, данные о личности осужденной и предпринятые ею действия по заглаживанию причиненного потерпевшему вреда, не дают суду оснований для освобождения от уголовной ответственности за примирением сторон.

По мнению суда апелляционной инстанции само по себе добровольное возмещение материального ущерба не устраняет вред, причиненный

основному объекту преступного посягательства - безопасности дорожного движения.

Вместе с тем, выводы суда апелляционной инстанции противоречат положениям ст.76 УК РФ.

В соответствии с данной нормой закона освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, примирившегося с потерпевшим и загладившим причиненный вред.

Под заглаживанием вреда для целей ст.76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, морального вреда, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как следует из материалов уголовного дела и установлено судом апелляционной инстанции Красненко ранее не судима, впервые совершила преступление небольшой тяжести, характеризуется положительно, после постановления приговора компенсировала потерпевшему причиненный преступлением вред в размере 100 000 рублей и принесла свои извинения.

Запрета на прекращение уголовного дела при совершении преступления, предусмотренного ст.264 УК РФ, причиняющего вред двум объектам - безопасности дорожного движения и здоровью и жизни человека, закон не содержит.

Судом апелляционной инстанции правильно указано, что принятие решения об освобождении от уголовной ответственности является правом, а не обязанностью суда, но, вместе с тем, не учтено, что как удовлетворение соответствующего ходатайства, так и отказ в нем должны быть основаны на положениях закона, решение должно являться обоснованным и справедливым.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда апелляционной инстанции об отказе в освобождении Красненко от уголовной ответственности за примирением с потерпевшим таким требованиям не отвечает, поскольку при наличии оснований для удовлетворения соответствующего ходатайства не содержит обоснования со ссылками конкретные обстоятельства, которые бы препятствовали принятию такого решения.

Суд кассационной инстанции, соглашаясь с решением и доводами предыдущей судебной инстанции, в качестве дополнительных оснований к отказу в удовлетворении кассационной жалобы указал, что Красненко неоднократно привлекалась к ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения.

Вместе с тем, Судебная коллегия не усматривает оснований для учета данного обстоятельства в качестве препятствия к применению положений ст.76 УК РФ в отношении Красненко, поскольку из справки, содержащейся в материалах уголовного дела, следует, что практически все правонарушения, зафиксированные видеокамерой, совершены до получения осужденной права на управление транспортными средствами, при этом судом не установлено, кто именно управлял автомобилем.

Кроме того, в обоснование отказа в удовлетворении кассационной жалобы указывается, что ходатайство об освобождении от уголовной ответственности не заявлялось в суде 1 инстанции.

Между тем, данное обстоятельство не является препятствием для его заявления и рассмотрения в апелляционной судебной инстанции.

Так в п.27 постановления Пленума Верховного Суда "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" разъясняется, что в случаях, когда имеются иные предусмотренные законом основания для отмены обвинительного приговора, и при этом на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции истекли сроки давности уголовного преследования (п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ) или осужденным выполнены указанные в ч.3 ст.28.1, ст.ст.25, 25.1, 28 УПК РФ условия для освобождения его от уголовной ответственности, при отсутствии оснований для постановления оправдательного приговора уголовное дело или уголовное преследование подлежит прекращению по правилам п.3 ч.1 ст.24, ч.3 ст.28.1 УПК РФ или может быть прекращено в соответствии с одним из правил, предусмотренных ст.25, 25.1, 28 УПК РФ.

Таким образом, судами апелляционной и кассационной инстанций при принятии решений по вопросу об освобождении Красненко от уголовной ответственности допущены существенные нарушения закона, повлиявшие на исход, что в силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ является основанием для их отмены.

Поскольку все условия, необходимые для применения положений ст.76 УК РФ выполнены, Красненко подлежит освобождению от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч.1 ст.264 УК РФ за примирением с потерпевшим, а уголовное дело – прекращению в соответствии с положениями ст. 25 УПК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинского районного суда г.Астрахани от 10 января 2025 года, апелляционное постановление Астраханского областного суда от 27 марта 2025 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2025 года в отношении **Красненко Дарьи Игоревны** отменить, в соответствии со ст.25 УПК РФ производство по данному уголовному делу прекратить за примирением с потерпевшим.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ

Председательствующий:

Судьи: