



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-1009

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Голиковой Каринэ Артуровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 ноября 2025 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга в отставке Голиковой Каринэ Артуровны по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 28 ноября 2025 г. (далее также – решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга в отставке Голиковой Каринэ Артуровны по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Голикова К.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании решения, считая его преждевременным, незаконным и необоснованным. По мнению административного истца, ВККС РФ нарушена процедура вынесения решения, поскольку ей не была предоставлена возможность ознакомиться с имеющимися

материалами и изложить свои возражения. Голикова К.А. считает, что Коллегия нарушила её право иметь представителя, так как о дате заседания она была извещена 18 ноября 2025 г., однако с 12 по 26 ноября 2025 г. находилась на лечении и не имела возможности подготовиться к заседанию Коллегии, назначенному на 28 ноября 2025 г., пригласить представителя, при этом в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения представления для реализации процессуальных прав ей было отказано.

Полагает, что оспариваемое решение принято на основании предположительной, непроверенной и недостоверной информации, ВККС РФ надлежащим образом не исследованы материалы доследственной проверки на наличие основания для возбуждения уголовного дела.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным, обоснованным и мотивированным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Голиковой К.А.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

В судебном заседании административный истец Голикова К.А. поддержала заявленное требование

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сидоренко Т.Ю. возражала против удовлетворения административного иска.

Представители заинтересованного лица – Председателя Следственного комитета Российской Федерации – Макаренко В.А. и Несвит А.В., участвовавшие в судебном заседании посредством веб-конференции, возражали против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения административного истца Голиковой К.А., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сидоренко Т.Ю., представителей Председателя Следственного комитета Российской Федерации Макаренко В.А. и Несвита А.В., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во

взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи городского (районного) суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-16788/25, Голикова К.А., [] г.р., Указом Президента Российской Федерации от 3 мая 2005 г. № 498 «О назначении судей районных судов» назначена на должность судьи Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга без ограничения срока полномочий. Решением квалификационной коллегии судей г. Санкт-Петербурга от 19 сентября 2025 г. полномочия Голиковой К.А. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с письменным заявлением об отставке.

17 ноября 2025 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга в отставке Голиковой К.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В представлении, основанном на материалах процессуальной проверки № 119-253пр-25 в двух томах, проведённой Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу, отмечено, что 17 октября 2024 г. в Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга поступило исковое заявление П [] о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Строймир» денежных средств в сумме не менее 200 млн рублей, которое посредством автоматизированной системы распределено для разрешения по существу судье Голиковой К.А.

В период с 17 октября 2024 г. по 28 февраля 2025 г. в процессе рассмотрения соответствующего гражданского дела Голикова К.А. выяснила, что истец П [] является знакомым председателя суда Тарасова В.Ю. и проявляет повышенную заинтересованность в принятии решений о наложении обеспечительных мер на имущество ответчика и удовлетворении заявленных требований в полном объёме в кратчайший срок, а Тарасов В.Ю.

готов оказать ему содействие в достижении указанных целей, в связи с чем у Голиковой К.А. возник преступный умысел на получение от П [] при посредничестве Тарасова В.Ю. незаконного денежного вознаграждения за принятие входящих в её полномочия решений.

Действуя во исполнение задуманного, в тот же период времени после увеличения представителем истца заявленных требований до суммы не менее 300 млн рублей Голикова К.А. сообщила Тарасову В.Ю. о желании получить за принятие решений по данному гражданскому делу вознаграждение в размере 3 млн рублей, о чём Тарасов В.Ю. сообщил П [] предложив свои услуги посредника по передаче взятки. П [] выразил своё устное согласие с поступившим предложением.

7 февраля 2025 г. Голиковой К.А. вынесено решение об удовлетворении исковых требований П [] в полном объёме, после чего в неустановленное время не позднее 28 февраля 2025 г. на территории г. Санкт-Петербурга Тарасов В.Ю. получил от П [] денежные средства в сумме 3 млн рублей для дальнейшей передачи Голиковой К.А. в качестве взятки за принятие решений по гражданскому делу в пользу истца.

В дальнейшем 28 февраля 2025 г. Голикова К.А., находясь в помещении Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга, получила от Тарасова В.Ю., выполнявшего роль посредника, 2,5 млн рублей в качестве взятки за совершение входящих в её полномочия действий в пользу взяткодателя, разрешив Тарасову В.Ю. оставить себе 500 тыс. рублей в качестве вознаграждения за услуги посредника при передаче взятки.

В представлении отмечается, что опрошенная Голикова К.А. свою причастность к совершению преступления отрицает, поясняя, что приняла решения по гражданскому делу по иску П [] строго в соответствии с требованиями законодательства. Истца видела в процессе, с ним не общалась. В начале марта 2025 г. председатель суда Тарасов В.Ю. в своём рабочем кабинете передал ей подарок к празднику 8 Марта в виде упакованных коробочек с изображением 5-тысячных купюр. Голикова К.А. их приняла, но за ненужностью выкинула, как и подарочный пакет, в котором, с её слов, они находились.

По мнению автора представления, в действиях Голиковой К.А. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег в особо крупном размере за совершение действий в пользу взяткодателя, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица.

Такие данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга в отставке Голиковой К.А., содержатся в объяснениях П [] Б [] в результатах оперативно-

разыскных мероприятий, в заключении лингвистической судебной экспертизы и иных данных, полученных в ходе процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга в отставке Голиковой К.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга в отставке Голиковой К.А., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Если по итогам проверки представленных следственным органом данных квалификационная коллегия судей придёт к выводу о наличии оснований для возбуждения в отношении судьи уголовного дела, она в любом случае не вправе отказать в даче согласия на возбуждение дела (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 175-О-О).

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»), которыми руководствовалась Коллегия, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предрекает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Голиковой К.А. в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Коллегия не выявила. Подобных обстоятельств не установлено и в ходе данного судебного разбирательства.

Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Вопреки утверждению административного истца, обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях для возбуждения уголовного дела.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судебных полномочий. Установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении

преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуется в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Нельзя согласиться с утверждениями административного истца о нарушении её права на представителя, так как они опровергаются представленными административным ответчиком материалами.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» мотивированное решение квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи принимается в 10-дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещённого надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Статьёй 16 Положения предусмотрено, что лицо, в отношении которого рассматривается вопрос, вправе иметь представителя, неявка которого независимо от причин не является препятствием к рассмотрению поступившего материала (пункт 4). Квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещённого о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признаёт причину его неявки неуважительной, либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие (пункт 5.1).

О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок,

необходимый для явки на заседание. Судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания (пункт 1 статьи 30 Положения).

Как следует из материалов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации № ВКК-16788/25, производство по поступившему в Коллегию представлению начато 17 ноября 2025 г., заседание назначено на 28 ноября 2025 г.

Письмом ВККС РФ от 18 ноября 2025 г. в адрес Голиковой К.А. направлена копия представления с разъяснением в том числе порядка ознакомления с материалами, находящимися в ВККС РФ, права иметь представителя и ходатайствовать об участии в заседании посредством видеоконференцсвязи. Также 19 ноября 2025 г. Голикова К.А. извещена о дате, времени и месте проведения заседания Коллегии телефонограммой (материал № ВКК-16788/25, л. 12–13).

28 ноября 2025 г. во время заседания Коллегии от Голиковой К.А. поступили ходатайства об отложении рассмотрения представления в связи с тем, что ей необходимо время для приглашения представителя, ознакомления с материалами представления, включая аудио- и видеозаписи, подготовки позиции по заявленному представлению, осуществления копирования документов, аудио- и видеозаписей. Коллегией объявлялся перерыв для предоставления Голиковой К.А. возможности ознакомиться с материалами по представлению Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об отложении заседания, Коллегия учитывала сокращённый срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела, непосредственное участие Голиковой К.А. в заседании Коллегии, а также тот факт, что Голикова К.А. своим правом иметь представителя, заблаговременно ознакомиться с материалами проверки и изложить возражения в письменном виде до заседания не воспользовалась. Наличие у административного истца заболевания и нахождение на амбулаторном лечении не могут сами по себе свидетельствовать о неспособности по состоянию здоровья реализовать процессуальные права. Голикова К.А. имела возможность подготовить и представить письменные возражения по существу рассматриваемого вопроса, однако этими правами не воспользовалась, что является следствием лично принятого ею решения.

При оценке поведения судьи действует презумпция знания им права, которая вытекает из разработанного ещё в римском праве принципа *jura novit curia* (суд знает право).

Рассмотрение ВККС РФ вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении административного истца в отсутствие её представителя не нарушает какие-либо установленные законом процедуры, поскольку Голикова К.А. принимала непосредственно участие на заседании ВККС РФ и имела достаточно времени для заключения соглашения с адвокатом.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Голиковой К.А. права административного истца не нарушены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 28 членов Коллегии на заседании присутствовали 20, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 28 ноября 2025 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 ноября 2025 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Голиковой Каринэ Артуровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей

Российской Федерации от 28 ноября 2025 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга в отставке Голиковой Каринэ Артуровны по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов