



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-КГ25-21-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 26 января 2026 г. кассационную жалобу представителя федерального казённого учреждения «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации по доверенности Ануфриевой Анастасии Викторовны на решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 19 сентября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 23 декабря 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2025 г.

по делу № 2-5076/2024 Северодвинского городского суда Архангельской области по иску Голикова Андрея Владимировича к войсковой части [REDACTED], федеральному казённому учреждению «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации о взыскании компенсации за нарушение срока выплаты среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Голиков А.В. 3 июля 2024 г. обратился в суд с иском к войсковой части [REDACTED], федеральному казённому учреждению «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации (далее также – ФКУ «29 финансово-экономическая служба») о взыскании компенсации за нарушение срока выплаты среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Голиков А.В. указал, что состоял в трудовых отношениях с войсковой частью [REDACTED] в должности [REDACTED] судна [REDACTED] «[REDACTED]».

Приказом командира войсковой части [REDACTED] от 20 марта 2023 г. № 130 Голиков А.В. был уволен с занимаемой должности по пункту 7 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с отказом работника от продолжения работы в связи с изменением определённых сторонами условий трудового договора. Не согласившись с прекращением трудовых отношений по названному основанию, Голиков А.В. обжаловал его в судебном порядке.

Вступившим в законную силу решением Северодвинского городского суда Архангельской области от 14 июля 2023 г. исковые требования Голикова А.В. удовлетворены частично. Суд признал незаконным приказ командира войсковой части [REDACTED] от 20 марта 2023 г. № 130 о расторжении трудового договора с Голиковым А.В. по основанию, предусмотренному пунктом 7 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, Голиков А.В. восстановлен на работе в войсковой части [REDACTED] в должности [REDACTED] спасательного буксирного судна [REDACTED] «[REDACTED] [REDACTED]» с 21 марта 2023 г. С войсковой части [REDACTED] за счёт средств ФКУ «29 финансово-экономическая служба» в пользу Голикова А.В. взыскан средний заработок за время вынужденного прогула за период с 21 марта 2023 г. по 14 июля 2023 г. в размере 491 800, 32 руб.

Голиков А.В. также указал, что на момент подачи в суд настоящего искового заявления взысканный с ответчика в его пользу по решению Северодвинского городского суда Архангельской области от 14 июля 2023 г. средний заработок за время вынужденного прогула в размере 491 800, 32 руб. ему войсковой частью [REDACTED] (за счёт средств ФКУ «29 финансово-экономическая служба») не выплачен, в связи с чем просил суд взыскать с ФКУ «29 финансово-экономическая служба» в его пользу в соответствии со статьёй 236 Трудового кодекса Российской Федерации компенсацию в связи с несвоевременной выплатой среднего заработка за время вынужденного прогула, присуждённого в его пользу по решению суда, за период с 15 июля 2023 г. по 31 июля 2024 г. в размере 165 490, 70 руб. и далее начиная

с 1 августа 2024 г. по день фактической выплаты задолженности и компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб.

Решением Северодвинского городского суда Архангельской области от 19 сентября 2024 г. исковые требования Голикова А.В. удовлетворены частично. Суд взыскал с войсковой части [REDACTED] за счёт средств федерального казённого учреждения «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации в пользу Голикова А.В. компенсацию за нарушение срока выплаты среднего заработка за время вынужденного прогула по состоянию на 19 сентября 2024 г. в сумме 212 638, 07 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., всего – 217 638, 07 руб. С войсковой части [REDACTED] за счёт средств федерального казённого учреждения «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации в пользу Голикова А.В. взыскана компенсация за нарушение срока выплаты, предусмотренная статьёй 236 Трудового кодекса Российской Федерации, начисленная на сумму среднего заработка за время вынужденного прогула в размере 491 800,32 руб., начиная с 20 сентября 2024 г. по день фактического расчёта включительно. В удовлетворении требований Голикова А.В. о взыскании компенсации за нарушение срока выплаты в большем размере отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 23 декабря 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе представителя ФКУ «29 финансово-экономическая служба» по доверенности Ануфриевой А.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятых по делу решения Северодвинского городского суда Архангельской области от 19 сентября 2024 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 23 декабря 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2025 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 26 августа 2025 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 22 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Голиков А.В., представители

ответчиков федерального казённого учреждения «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации, войсковой части [REDACTED], надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 14 июля 2023 г. Северодвинским городским судом Архангельской области рассмотрено гражданское дело № [REDACTED] по иску Голикова А.В. к войсковой части [REDACTED], ФКУ «29 финансово-экономическая служба» о признании незаконными приказов, об изменении условий трудового договора, о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула.

Решением Северодвинского городского суда Архангельской области от 14 июля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 22 января 2024 г., исковые требования Голикова А.В. удовлетворены частично. Приказ командира войсковой части [REDACTED] от 20 марта 2023 г. № 130 о расторжении трудового договора с Голиковым А.В. по основанию, предусмотренному пунктом 7 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, признан незаконным, Голиков А.В. восстановлен на работе в войсковой части [REDACTED] в должности [REDACTED] спасательного буксирного судна [REDACTED] «[REDACTED]» с 21 марта 2023 г. С войсковой части [REDACTED] за счёт средств ФКУ «29 финансово-экономическая служба» в пользу Голикова А.В. взыскан средний заработок за время вынужденного прогула за период с 21 марта 2023 г. по 14 июля 2023 г. в размере 491 800, 32 руб.

7 февраля 2024 г. Голиков А.В. обратился в Северодвинский городской суд Архангельской области с заявлением о выдаче исполнительного листа по гражданскому делу № [REDACTED].

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2024 г. решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 14 июля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 22 января 2024 г. оставлены без изменения.

24 июня 2024 г. Голиков А.В. повторно обратился в Северодвинский городской суд Архангельской области с заявлением о выдаче исполнительного листа по гражданскому делу № [REDACTED].

3 июля 2024 г. Голиков А.В. обратился в суд с настоящим иском о взыскании компенсации за нарушение срока выплаты среднего заработка за время вынужденного прогула, присуждённого по решению Северодвинского городского суда Архангельской области от 14 июля 2023 г.

1 августа 2024 г. копия решения Северодвинского городского суда Архангельской области от 14 июля 2023 г. и исполнительный лист серии [REDACTED] № [REDACTED], выданный 11 июля 2024 г. на основании решения Северодвинского городского суда Архангельской области от 14 июля 2023 г. по делу № [REDACTED], были получены в Северодвинском городском суде Архангельской области представителем Голикова А.В. – Максаковой Т.Н.

5 сентября 2024 г. Голиковым А.В. в адрес Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу был направлен для исполнения исполнительный документ серии [REDACTED] № [REDACTED], выданный 11 июля 2024 г. на основании решения Северодвинского городского суда Архангельской области от 14 июля 2023 г. по делу № [REDACTED] о взыскании денежных средств с войсковой части [REDACTED]. 6 сентября 2024 г. заявление зарегистрировано в Управлении Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу.

Платёжным поручением от 1 октября 2024 г. № 422 Голикову А.В. перечислены денежные средства в размере 491 800, 32 руб. на основании исполнительного листа серии [REDACTED] № [REDACTED] от 11 июля 2024 г.

11 октября 2024 г. в адрес Северодвинского городского суда Архангельской области поступило уведомление руководителя органа Федерального казначейства о возврате исполнительного документа серии [REDACTED] № [REDACTED], выданного 11 июля 2024 г. Северодвинским городским судом Архангельской области на основании решения этого суда от 14 июля 2023 г. по делу № [REDACTED], в связи с полным исполнением требований исполнительного документа.

Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на нормы статей 236, 394 Трудового кодекса Российской Федерации, постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2023 г. № 16-П¹, постановление

¹ По делу о проверке конституционности статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго части первой статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Б. Сергеева

Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2024 г. № 15-П² и пришёл к выводу о том, что требование истца о взыскании компенсации, предусмотренной статьёй 236 Трудового кодекса Российской Федерации, за нарушение срока выплаты суммы среднего заработка за время вынужденного прогула, право на получение которой признано за истцом решением Северодвинского городского суда Архангельской области от 14 июля 2023 г., подлежит удовлетворению.

Размер компенсации за нарушение срока выплаты среднего заработка за время вынужденного прогула определён судом за период с 15 июля 2023 г. (день, следующий за датой принятия Северодвинским городским судом Архангельской области решения – 14 июля 2023 г.) по 19 сентября 2024 г. (дата принятия судом решения по настоящему делу) в размере 212 638, 07 руб. Кроме того, судом определена к взысканию в пользу истца названная компенсация за период с 20 сентября 2024 г. по день фактической выплаты должником задолженности.

Суд первой инстанции отклонил доводы ФКУ «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации о том, что Голиковым А.В. исполнительный лист о взыскании в его пользу среднего заработка за время вынужденного прогула не был предъявлен к принудительному исполнению, указав на то, что в силу части 2 статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации обязанность по выплате денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

Установив нарушение трудовых прав Голикова А.В., выразившееся в задержке выплаты работодателем присуждённой истцу по решению суда суммы среднего заработка за время вынужденного прогула, суд первой инстанции взыскал с войсковой части [REDACTED] за счёт средств федерального казённого учреждения «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации в пользу Голикова А.В. компенсацию морального вреда размере 5000 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Суд апелляционной инстанции признал несостоятельными доводы апелляционной жалобы представителя ФКУ «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации о том, что порядок исполнения решений суда об обращении взыскания на бюджетные средства предусмотрен Бюджетным кодексом Российской Федерации, со ссылкой на то, что компенсация, установленная статьёй 236 Трудового кодекса Российской Федерации за нарушение срока выплаты заработной платы, является самостоятельным видом материальной ответственности работодателя за задержку выплат, отличным от ответственности за неисполнение решения суда, каких-либо исключений для учреждений, финансируемых из федерального бюджета, статья 236 Трудового кодекса Российской Федерации не содержит.

² По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.А. Сысоева.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций, а также кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

1. Орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы (часть вторая статьи 394 Трудового кодекса Российской Федерации).

Частью первой статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату вынесения Северодвинским городским судом Архангельской области решения от 14 июля 2023 г., было предусмотрено, что при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчёта включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2023 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго части первой статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Б. Сергеева» часть первая статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ей судебным толкованием, в том числе в деле заявителя, данная норма не обеспечивает взыскания с работодателя процентов (денежной компенсации) в случае, когда полагающиеся работнику выплаты – в нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта и трудового договора – не были начислены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение, с исчислением размера таких процентов (денежной компенсации) из фактически не выплаченных денежных сумм со дня, следующего за днём, когда в соответствии с действующим правовым регулированием эти выплаты должны были быть выплачены при своевременном их начислении.

Федеральным законом от 30 января 2024 г. № 3-ФЗ (вступил в силу 30 января 2024 г.) в часть первую статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации внесены изменения, норма изложена в следующей редакции: «При нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от начисленных, но не выплаченных в срок сумм и (или) не начисленных своевременно сумм в случае, если вступившим в законную силу решением суда было признано право работника на получение неначисленных сумм, за каждый день задержки начиная со дня, следующего за днём, в который эти суммы должны были быть выплачены при своевременном их начислении в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашением, локальным нормативным актом, трудовым договором, по день фактического расчёта включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.».

4 апреля 2024 г. Конституционным Судом Российской Федерации принято постановление № 15-П, предметом рассмотрения которого являлся пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации применительно к решению вопроса о взыскании с работодателя в пользу работника, незаконно уволенного и впоследствии восстановленного судом на прежней работе, процентов (денежной компенсации) за задержку выплаты присуждённых ему судом среднего заработка за время вынужденного прогула, а также компенсации морального вреда, причинённого незаконным увольнением.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 4 апреля 2024 г. признал пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования данное законоположение, не будучи предназначенным для взыскания с работодателя в пользу незаконно уволенного работника процентов (денежной компенсации) за задержку выплаты присуждённых ему судом среднего заработка за время вынужденного прогула, а также компенсации морального вреда, причинённого незаконным увольнением, не содержит препятствий для решения этого вопроса на основе применения статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации, как предполагающей (в том числе до внесения в неё изменений Федеральным законом от 30 января 2024 г. № 3-ФЗ) – в силу правовых позиций, выраженных в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2023 г. № 16-П и данном постановлении, – начисление процентов (денежной компенсации) на присуждённые работнику судом денежные суммы в

соответствии с установленными названной статьёй правилами со дня, следующего за днём, когда в соответствии с действующим правовым регулированием эти денежные суммы должны были быть выплачены, по день фактического расчёта включительно.

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 5.3 названного постановления указал, что как временное правовое регулирование, установленное постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2023 г. № 16-П и действовавшее до вступления в силу Федерального закона от 30 января 2024 г. № 3-ФЗ, так и действующее законодательное регулирование предполагают, что предусмотренные частью первой статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации проценты (денежная компенсация) начисляются в том числе на все полагающиеся работнику выплаты, которые – в нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашений, локальных нормативных актов и трудового договора, – не были ему своевременно начислены работодателем. Отсюда следует, что и за тот период, когда решение суда о выплате работнику среднего заработка за время вынужденного прогула, а равно и компенсации морального вреда не исполнено, работник, будучи незаконно лишённым причитающихся ему денежных средств, также имеет право на применение компенсационного механизма, предусмотренного статьёй 236 Трудового кодекса Российской Федерации (абзацы третий и четвёртый пункта 5.3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2024 г. № 15-П).

Таким образом, часть первая статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает право работника на денежную компенсацию за задержку выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику по трудовому договору (выплаты их не в полном размере), а также закрепляет материальную ответственность работодателя в виде выплаты работнику денежной компенсации в связи с несвоевременным исполнением решения суда о взыскании в пользу работника среднего заработка за время вынужденного прогула. Предусмотренные частью первой статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации проценты (денежная компенсация), подлежащие уплате работодателем в случае несоблюдения им срока выплаты причитающихся работнику денежных средств или выплаты их в срок не в полном размере, являются мерой материальной ответственности работодателя, призванной компенсировать работнику негативные последствия такого нарушения. При этом указанные положения Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливая механизм ответственности работодателя, направленный на обеспечение защиты трудовых прав работника, нарушенных задержкой причитающихся ему выплат, предполагают начисление процентов (денежной компенсации) на присуждённые работнику судом денежные суммы (в частности, среднего заработка за время вынужденного прогула) со дня, следующего за днём, когда в соответствии с действующим правовым

регулированием эти денежные суммы должны были быть выплачены, по день фактического расчёта включительно.

2. Как усматривается из материалов дела, Голиковым А.В. при обращении 3 июля 2024 г. в суд с настоящим иском заявлены требования о взыскании с войсковой части [REDACTED] (за счёт средств ФКУ «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации) предусмотренной статьёй 236 Трудового кодекса Российской Федерации компенсации в связи с несвоевременной выплатой работодателем в его пользу среднего заработка за время вынужденного прогула, присуждённого вступившим в законную силу решением Северодвинского городского суда Архангельской области от 14 июля 2023 г. по делу по иску Голикова А.В. к войсковой части [REDACTED], ФКУ «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации о признании незаконным приказа о расторжении трудового договора, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула. Работодатель Голикова А.В. – войсковая часть [REDACTED] является структурной единицей Вооружённых Сил Российской Федерации, находится на финансовом обеспечении федерального казённого учреждения «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации, наделённого полномочиями по расходованию бюджетных средств в пределах лимитов бюджетных обязательств в соответствии с бюджетной сметой Министерства обороны Российской Федерации.

Статьёй 210 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом.

В соответствии с абзацем первым части 1 статьи 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдаётся судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдаётся немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдаётся по заявлению взыскателя и по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно судом. Для направления судом исполнительного листа на взыскание денежных средств в доход бюджета заявление взыскателя не требуется.

Согласно статье 10 Бюджетного кодекса Российской Федерации к бюджетам бюджетной системы Российской Федерации относятся: федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации; бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов; местные бюджеты, в том числе: бюджеты муниципальных районов, бюджеты городских округов, бюджеты городских округов с внутригородским делением, бюджеты внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя; бюджеты городских и сельских поселений, бюджеты внутригородских районов.

Пунктом 1 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляет собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, установленных статьями 93³, 93⁴, 142², 142³, 166¹, 218 и 242 данного кодекса.

Отношения, связанные с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, регулируются главой 24¹ «Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 242¹ «Общие положения» Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с данным кодексом средства участников казначейского сопровождения производится в соответствии с этим кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленным законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счёта взыскателя (реквизитов банковского счёта взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьёй 242² данного кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя (абзацы первый, второй пункта 2 статьи 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 242¹ и пунктом 6 статьи 242² Бюджетного кодекса Российской Федерации срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации не может превышать трёх месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение с обязательным приложением документов, названных в пункте 2 статьи 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 11 мая 2012 г. № 804-О и от 13 февраля 2018 г. № 249-О, в абзаце первом

пункта 6 статьи 242² Бюджетного кодекса Российской Федерации сделана специальная оговорка относительно срока исполнения соответствующих судебных актов – три месяца со дня поступления исполнительных документов на исполнение. Содержащиеся в этой норме законоположения, закрепляющие особенности исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в том числе сроки для исполнения судебных актов, направлены на защиту интересов взыскателя, предполагают совершение взыскателем активных действий по получению взыскиваемых денежных средств, а именно направление в финансовый орган соответствующих документов – исполнительного листа (судебного приказа), копии судебного акта и заявления с указанием реквизитов банковского счёта, на который должны быть перечислены денежные средства, в связи с чем процедура исполнения судебного акта, как предусматривающая расходование бюджетных средств, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные средства. Таким образом, в системе действующего правового регулирования предусмотрен специальный – трёхмесячный срок на исполнение судебных актов по искам к бюджетам бюджетной системы Российской Федерации, исчисляемый со дня поступления соответствующих исполнительных документов, направление которых обусловлено активными действиями со стороны самого взыскателя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 22 июня 2023 г. № 34-П³, в силу общего подхода, лежащего в основе бюджетного процесса, расходование бюджетных средств – при соблюдении известных бюджетному законодательству принципов сбалансированности бюджета, эффективности использования бюджетных средств, их адресности и целевого характера – предполагает заявительный характер (примером могут служить субсидии, пенсии, налоговый вычет) (абзац первый пункта 3.1 названного постановления).

Особый механизм исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предполагающий волеизъявление взыскателя, выраженное в направлении исполнительных документов в уполномоченный орган, создан законодателем в целях обеспечения реализации законной процедуры расходования бюджетных средств. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, в силу принципов бюджетной системы процедура исполнения судебного акта, предусматривающая обращение взыскания на бюджетные средства, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные суммы (определения от 11 мая 2012 г. № 804-О

³ По делу о проверке конституционности положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242¹ и пункта 6 статьи 242² Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации.

и от 13 февраля 2018 г. № 249-О) (абзац третий пункта 3.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. № 34-П).

Из приведённого нормативного правового регулирования и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации установлен Бюджетным кодексом Российской Федерации, которым определён специальный правовой режим – иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, согласно которому обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта, кроме случаев, прямо поименованных в Бюджетном кодексе Российской Федерации. Положения Бюджетного кодекса Российской Федерации не предусматривают добровольного исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации до предъявления судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем исполнительного листа к исполнению в соответствии со статьёй 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации и с соблюдением требований, предусмотренных данной нормой. Исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществляется в течение трёх месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение в соответствующий финансовый орган.

Таким образом, процедура исполнения судебного акта об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные средства, и предполагает совершение взыскателем активных действий по предъявлению исполнительного листа к исполнению, в связи с чем за период с момента вступления судебного акта в законную силу и до поступления исполнительного документа в финансовый орган, а также в течение предусмотренного пунктом 6 статьи 242² Бюджетного кодекса Российской Федерации срока на должника не может быть возложена ответственность за неисполнение решения суда.

3. В соответствии с пунктом 1 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утверждённым Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 г. № 1082 (далее – Положение о Министерстве обороны Российской Федерации), Министерство обороны Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, иные установленные федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации функции в этой области, а также уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере управления и распоряжения имуществом Вооружённых Сил Российской Федерации и

подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций (абзац первый названного пункта).

Министр обороны Российской Федерации является главным распорядителем средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Министерства обороны Российской Федерации и реализацию возложенных на него полномочий (подпункт 31 пункта 10 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации).

Положения подпункта 8 пункта 1 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации относят к числу бюджетных полномочий главного распорядителя бюджетных средств определение порядка утверждения бюджетных смет подведомственных получателей бюджетных средств, являющихся казёнными учреждениями.

Особенности правового положения казённых учреждений закреплены в статье 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что казённое учреждение находится в ведении органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Взаимодействие казённого учреждения при осуществлении им бюджетных полномочий получателя бюджетных средств с главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, в ведении которого оно находится, осуществляется в соответствии с данным кодексом.

Финансовое обеспечение деятельности казённого учреждения осуществляется за счёт средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы (пункт 2 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Казённое учреждение самостоятельно выступает в суде в качестве истца и ответчика. Казённое учреждение обеспечивает исполнение денежных обязательств, указанных в исполнительном документе, в соответствии с данным кодексом (пункты 8, 9 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Положениями пункта 1 статьи 242³ Бюджетного кодекса Российской Федерации регламентирован порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации) по денежным обязательствам федеральных казённых учреждений, согласно которому исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации) по денежным обязательствам федерального казённого учреждения – должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242¹ данного кодекса, в орган Федерального казначейства для исполнения за счёт средств, учитываемых на лицевом счёте для учёта операций

по исполнению расходов федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации) федерального казённого учреждения – должника либо в случае, предусмотренном абзацем вторым пункта 10 этой статьи, органа, который осуществляет бюджетные полномочия главного распорядителя средств соответствующего бюджета и в ведении которого находится должник.

Орган Федерального казначейства не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и о дате его приёма к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя (абзац первый пункта 2 статьи 242³ Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Должник в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представляет в орган Федерального казначейства информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации) по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года (абзац первый пункта 3 статьи 242³ Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Для исполнения исполнительного документа за счёт средств федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации) должник одновременно с указанной информацией представляет в орган Федерального казначейства распоряжение на сумму полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объёмов финансирования расходов, отражённых на его лицевом счёте получателя средств федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации), по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации (абзац второй пункта 3 статьи 242³ Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 5 статьи 242³ Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что при отсутствии или недостаточности соответствующих лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объёмов финансирования расходов для полного исполнения исполнительного документа должник направляет органу государственной власти (государственному органу, органу управления государственным внебюджетным фондом), осуществляющему бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации), в ведении которого он находится, запрос-требование о необходимости выделения ему дополнительных лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объёмов финансирования расходов в целях исполнения исполнительного документа с указанием даты его поступления в орган Федерального казначейства.

Орган государственной власти (государственный орган, орган управления государственным внебюджетным фондом), осуществляющий бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств федерального бюджета, бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации, в трёхмесячный срок со дня поступления исполнительного документа в орган Федерального казначейства обеспечивает выделение лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объёмов финансирования расходов в соответствии с запросом-требованием (пункт 6 статьи 242³ Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Должник обязан представить в орган Федерального казначейства распоряжение на сумму полного либо частичного исполнения исполнительного документа не позднее следующего рабочего дня после дня получения в установленном порядке лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объёмов финансирования расходов по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации в соответствии с абзацем первым пункта 3 данной статьи (абзац первый пункта 7 статьи 242³ Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» (далее также – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13) разъяснено, что положения главы 24¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации разграничивают полномочия органов, исполняющих судебные акты об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и устанавливают различный порядок их исполнения (абзац первый). Органы Федерального казначейства наделены полномочиями по организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств с казённых учреждений, имеющих лицевые счета в органах Федерального казначейства, и с главных распорядителей бюджетных средств, в чьём ведении находятся указанные юридические лица, при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведённых казённым учреждениям для исполнения их денежных обязательств (пункт 7 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации), – за счёт средств соответствующего бюджета (статьи 242³–242⁶ Бюджетного кодекса Российской Федерации). Имущественные требования подлежат удовлетворению с выступающих самостоятельно в суде в качестве ответчиков казённых учреждений, осуществляющих свою деятельность за счёт средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и обеспечивающих исполнение денежных обязательств (пункты 2, 8, 9 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации), а также с главных распорядителей бюджетных средств, в чьём ведении находятся эти учреждения, поэтому в резолютивной части судебных актов не содержится указания о взыскании денежных сумм за счёт казны публично-правового образования

(абзац третий). Порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации установлен бюджетным законодательством и не может быть произвольно определён судом при изложении резолютивной части судебного акта (абзац четвёртый).

Организация исполнения исполнительных документов по искам к федеральным казённым учреждениям о взыскании денежных средств по их денежным обязательствам возложена на тот орган Федерального казначейства, в котором должнику как получателю средств федерального бюджета открыт лицевой счёт для учёта операций по исполнению расходов федерального бюджета (статья 242³ Бюджетного кодекса Российской Федерации) (абзац первой пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13).

Исходя из изложенного действующее правовое регулирование, определяющее порядок исполнения вступивших в законную силу судебных актов по обращению взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных казённых учреждений, не предусматривает добровольного исполнения таких судебных постановлений до предъявления судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем исполнительного листа к исполнению, в связи с чем за период с момента вступления судебного акта в законную силу и до поступления исполнительного документа в финансовый орган (орган Федерального казначейства), а также в течение предусмотренного пунктом 6 статьи 242² Бюджетного кодекса Российской Федерации срока на федеральное казённое учреждение не может быть возложена ответственность за неисполнение решения суда.

4. Приведённые нормативные положения законодательства, закрепляющие особенности исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в том числе о порядке обращения взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казённого учреждения, судебными инстанциями при разрешении настоящего спора применены не были, правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, регламентирующих процедуру исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, не учтены.

Судебными инстанциями не дано надлежащей правовой оценки тому обстоятельству, что войсковая часть [REDACTED], с которой состоял в трудовых отношениях Голиков А.В., являясь структурной единицей Вооружённых Сил Российской Федерации, не имеет своего расчётного счёта и не имеет в своём распоряжении денежных средств (в данном случае – денежных средств на выплату работнику заработной платы), находится на финансовом обеспечении федерального казённого учреждения «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации, наделённого полномочиями по расходованию бюджетных средств названной войсковой части в соответствии со сметой, утверждённой главным распорядителем бюджетных средств –

Министерством обороны Российской Федерации, в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Делая вывод о том, что ФКУ «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации, осуществляющее финансовое обеспечение войсковой части [REDACTED], допустило задержку выплаты работнику Голикову А.В. среднего заработка за время вынужденного прогула, право на получение которого признано за истцом вступившим в законную силу решением Северодвинского городского суда Архангельской области от 14 июля 2023 г., суды первой и апелляционной инстанций не учли, что указанное федеральное казённое учреждение находится в ведении Министерства обороны Российской Федерации (главного распорядителя бюджетных средств), финансовое обеспечение деятельности этого учреждения осуществляется за счёт средств федерального бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

Судебными инстанциями не принято во внимание, что исполнение судебного постановления (решения Северодвинского городского суда Архангельской области от 14 июля 2023 г.) о взыскании денежных средств с войсковой части [REDACTED] за счёт средств ФКУ «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации происходит по правилам главы 24¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации, только по предъявлении исполнительного документа к исполнению, как то предписано положениями части 1 статьи 242³ Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которым исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казённого учреждения – должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в орган Федерального казначейства для исполнения. Иной порядок выплаты взыскателю денежных средств по денежным обязательствам федерального казённого учреждения, осуществляемой за счёт средств федерального бюджета бюджетной системы Российской Федерации, действующим законодательством не предусмотрен.

Следовательно, по настоящему делу юридически значимыми и подлежащими определению и установлению с учётом исковых требований Голикова А.В. и их правового обоснования, возражений ответчиков относительно иска и регулирующих спорные отношения норм материального права являлись обстоятельства, связанные с порядком исполнения судебного решения за счёт средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации, а именно: когда Голиковым А.В. был предъявлен исполнительный лист в уполномоченный финансовый орган (орган Федерального казначейства), соблюден ли этим финансовым органом срок его исполнения, предусмотренный положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В нарушение приведённых норм материального права и требований статей 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, судебными инстанциями не выяснялись и не устанавливались, предметом обсуждения они не являлись и, соответственно, правовой оценки согласно

правилам, установленным статьями 55, 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не получили.

Между тем эти обстоятельства имеют существенное значение для разрешения исковых требований Голикова А.В. о взыскании с войсковой части [REDACTED] за счёт средств ФКУ «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации денежной компенсации за нарушение срока выплаты среднего заработка за время вынужденного прогула.

Вследствие неприменения действующего правового регулирования, предусматривающего особый порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджета бюджетной системы Российской Федерации, предполагающий непосредственное волеизъявление лица (взыскателя), в чью пользу взыскиваются денежные средства, выраженное в направлении исполнительного документа в уполномоченный финансовый орган, суды первой и апелляционной инстанций в нарушение требований статьи 195, части 4 статьи 198, части 3 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оставили без надлежащей правовой оценки приводимые ФКУ «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации в ходе судебного разбирательства споры доводы о том, что истец Голиков А.В. (взыскатель) на протяжении длительного времени с даты вступления в законную силу решения Северодвинского городского суда Архангельской области от 14 июля 2023 г. (22 января 2024 г.) не предъявлял исполнительный лист к исполнению в Управление Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, а у данного ответчика с учётом порядка исполнения судебного акта за счёт бюджетных средств не могли возникнуть основания для исполнения исполнительного документа до его предъявления взыскателем, а именно до 5 сентября 2024 г., когда Голиковым А.В. впервые в адрес Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу был направлен для исполнения исполнительный документ серии [REDACTED] № [REDACTED], выданный 11 июля 2024 г. на основании решения Северодвинского городского суда Архангельской области от 14 июля 2023 г. По получении указанного исполнительного документа платёжным поручением от 1 октября 2024 г. Голикову А.В. перечислены денежные средства в размере 491 800,32 руб. Оспаривая в судах первой и апелляционной инстанций обоснованность заявленных Голиковым А.В. требований, ФКУ «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации обращало внимание судебных инстанций и на то обстоятельство, что Голиковым А.В. исковое заявление о взыскании компенсации за нарушение срока выплаты среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда подано в суд 3 июля 2024 г., то есть до получения в Северодвинском городском суде Архангельской области исполнительного листа (1 августа 2024 г.) и предъявления его в Управление Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу для исполнения (5 сентября 2024 г.).

Какие-либо выводы судебных инстанций относительно приведённых доводов ответчика применительно к действующему правовому регулированию исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджета бюджетной системы Российской Федерации в принятых ими судебных постановлениях отсутствуют.

С учётом изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что компенсация за нарушение срока выплаты заработной платы является самостоятельным видом материальной ответственности работодателя за задержку выплат, отличной от ответственности за неисполнение решения суда, что каких-либо исключений для учреждений, финансируемых из федерального бюджета, положения статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации не содержат, нельзя признать правомерными. Эти выводы судебными инстанциями сделаны с существенным нарушением норм материального права, определяющих порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, установленный Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Ссылка судов первой и апелляционной инстанций только на постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2023 г. № 16-П и от 4 апреля 2024 г. № 15-П в обоснование вывода об удовлетворении исковых требований Голикова А.В. о взыскании компенсации за нарушение срока выплаты среднего заработка за время вынужденного прогула является ошибочной и свидетельствует о неправильной правовой оценке этими судебными инстанциями заявленных исковых требований.

Ввиду изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций о наличии правовых оснований для взыскания с ФКУ «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации в пользу Голикова А.В. компенсации в порядке части первой статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации за нарушение срока выплаты суммы среднего заработка за время вынужденного прогула, право на получение которой признано за истцом решением Северодвинского городского суда Архангельской области от 14 июля 2023 г., нельзя признать законным.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе ФКУ «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 19 сентября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 23 декабря 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2025 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального права и норм процессуального права, повлиявшими на исход

дела, без устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует принять во внимание изложенное и разрешить искивые требования Голикова А.В. на основании норм закона, подлежащих применению к спорным отношениям, в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 19 сентября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 23 декабря 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2025 г. по делу № 2-5076/2024 Северодвинского городского суда Архангельской области по иску Голикова Андрея Владимировича к войсковой части [REDACTED], федеральному казённому учреждению «29 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации о взыскании компенсации за нарушение срока выплаты среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Северодвинский городской суд Архангельской области.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]