



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-УД25-17-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Борисова О.В. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Стрелковой А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Филонова Э.Н. в интересах осужденного Корсакова А.В. на приговор Воронежского областного суда от 20 января 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 мая 2025 года.

По приговору Воронежского областного суда от 20 января 2025 года

Корсаков Андрей Владимирович,

несудимый,

осужден к наказанию в виде лишения свободы: по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к 13 годам, по ч.2 ст.228 УК РФ к 4 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 мая 2025 года приговор в отношении Корсакова А.В. оставлен без изменения.

По данному уголовному делу также осужден Назаров А.В., в отношении которого приговор и апелляционное определение не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Корсакова А.В., адвоката Филонова Э.Н. по доводам кассационной жалобы, возражения прокурора Тереховой С.П., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Корсаков А.В. признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотического средства с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет"), организованной группой, в особо крупном размере, а также за незаконное хранение наркотического средства в крупном размере без цели сбыта.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Филонов Э.Н. в интересах осужденного Корсакова А.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением. Указывает, что приговор в отношении Корсакова основан на предположениях, показания сотрудников полиции Ф [REDACTED], Б [REDACTED], задержавших Корсакова, данные на предварительном следствии и в судебном заседании, содержат противоречия, присутствие Корсакова в месте закладки муляжа наркотического средства не подтверждается доказательствами, а также непонятно, на основании каких данных суд пришел к выводу о том, что в телефоне Корсакова обнаружена переписка с аудио и видеосообщениями между Б [REDACTED] и Корсаковым, в том числе и от 22 декабря 2022 года, из анализа которой следует вывод о том, что Корсаков и Б [REDACTED] занимались сбытом наркотиков. Также считает, что вывод суда о том, что Корсаков по указанию организатора должен был получить 2 бутылки с наркотиком не подтверждается доказательствами, как и вывод суда о том, что Корсаков был осведомлен о существовании организованной группы, целях, преследуемых при создании организованной группы, и являлся членом данной группы, при этом не имеется доказательств, подтверждающих наличие организованной группы и ее признаков. Полагает, что суд допустил противоречие, признав Корсакова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, в составе организованной группы, и вместе с тем, указав в приговоре на то, что лицо №1 (Б [REDACTED]) привлекло Корсакова для облегчения выполнения своей преступной роли, в связи с чем, указывает, что Корсаков при изложенных обстоятельствах является лицом, содействовавшим совершению преступления путем предоставления

Б [] транспортного средства, то есть является пособником. Считает, что доводы Корсакова о применении недозволенных методов со стороны сотрудников полиции, выразившихся во вложении пакетика с наркотическим средством в его одежду и оказании на него давления с целью подтверждения приобретения и хранения этого средства в личных целях, судами первой и апелляционной инстанций проверены ненадлежащим образом, в связи с чем процессуальные документы, связанные с изъятием наркотического средства, заключение эксперта №4/773, протокол осмотра предметов являются недопустимыми доказательствами. Также полагает, что суд первой инстанции ограничил сторону защиты в реализации своих прав, необоснованно отказав в удовлетворении ходатайства о допросе в качестве свидетелей К [] и У [] допрашивавших сотрудников полиции Б [] и Ф [], в связи с имевшимися противоречиями в показаниях последних. Кроме того, считает назначенное Корсакову несправедливым ввиду его чрезмерной суровости, при этом полагает, что суд фактически не учел имеющиеся по делу смягчающие обстоятельства. Полагает, что у суда апелляционной инстанции имелись основания для отмены приговора ввиду допущенных существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Просит приговор и апелляционное определение в отношении Корсакова изменить, прекратив его уголовное преследование в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката государственный обвинитель Родовниченко А.В. считает доводы жалобы необоснованными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что доводы жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных Корсаковым А.В., с указанием места, времени, способа, мотива их совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Корсакова А.В., при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний осужденного Назарова А.В. следует, что после того как он согласился с поступившим ему по сети "Интернет" предложением осуществлять "работу" межрегионального курьера, то есть перевозить крупные партии наркотиков, лицом по имени "И []" ему были разъяснены обязанности курьера, в том числе порядок оплаты за перевозку наркотиков, возможность "карьерного" роста, предусмотренные штрафы, поощрения, "И []" объяснил ему, что он вступает в большую организацию по сбыту наркотиков, также объяснил как он должен оборудовать тайники, делать к ним фотографии, описание, дал указание установить на телефон программу, позволяющую вести анонимную переписку, и электронный кошелек. В последующем, по указанию "И []", аккаунт которого в мессенджере "[]" был привязан к определенному абонентскому номеру и в контактах его телефона записан как "Б []", он неоднократно получал из тайников крупные партии наркотических средств и отвозил их в другие регионы, помещая в тайники, сведения о которых он направлял "И []" с целью дальнейшего сбыта через "закладчиков" более низкого уровня, чем он. 1 марта 2023 года по указанию "И []" он на своей автомашине выехал в Республику Беларусь, где вблизи населенного пункта Поповцы забрал из двух тайников 10 пластиковых бутылок с наркотическим средством, которые спрятал в автомашине, и 3 марта вернулся в Россию. В этот же день на территории Воронежской области он был остановлен сотрудниками ГИБДД, и затем из автомашины в ходе осмотра места происшествия были изъяты бутылки с наркотическим средством, а у него изъяты банковские карты, в том числе Тинькофф и ВТБ, на которые он выводил денежные средства, полученные от перевозки наркотиков, и мобильные телефоны, которые он использовал для переписки по поводу сбыта наркотиков, после чего им были даны соответствующие объяснения.

Из показаний свидетелей - сотрудников УНК ГУ МВД России по Воронежской области Д [], Ф [], а также сотрудников УКОН ГУ МВД России по Ростовской области М [], Г [], С [], Б [], Ф [] следует, что после задержания Назаров стал сотрудничать со следствием, рассказал все значимые обстоятельства дела, из его переписки с лицом под ником "Б []" в интернет-приложении "[]", обнаруженной в его мобильном телефоне, были установлены способы оборудования тайников, стиль общения с этим лицом, а также следовало, что по его указанию Назаров забрал закладку с наркотическими средствами и направился на юг России. Поскольку указанному лицу не было известно о задержании Назарова, оперативные сотрудники от лица Назарова в рамках проводимого оперативного эксперимента путем переписки стали общаться с

этим лицом, который дал указания сделать закладки: в Рязанской области - 1 тайник, в Ростовской области - 6 тайников, в связи с чем оперативные сотрудники из этих регионов стали вести наблюдение за местами, где ими были оборудованы тайники, а лицу под ником "Б []" были направлены фотографии мест тайников с их координатами. В результате на территории Ростовской области к одному из тайников, где находился муляж, состоящий из одной бутылки пришел П [], который был задержан и у которого была изъята эта бутылка. Таким же образом на территории Ростовской области были задержаны Корсаков и Б [], приехавшие к одному из тайников, где находился муляж, изъяты две бутылки. В Рязанской области результата не было, так как за закладкой никто не пришел.

Данные показания свидетелей подтверждаются актами проведения ОРМ "Оперативный эксперимент", "Обследование участка местности ...", "Наблюдение", "Исследование предметов и документов", справками по результатам проведения ОРМ "Наблюдение" в рамках ОРМ "Оперативный эксперимент", актами обследования участка местности, протоколами осмотра места происшествия и осмотра предметов, в том числе телефонов, изъятых у Назарова, П [] с имеющейся перепиской и сведениями, подтверждающими их участие в незаконном сбыте наркотиков; оптического диска со скриншотами переписки Б [] от 5 марта 2023 года с никнеймом "К []" и никнеймом "К []" согласно которой установлено, что 5 марта 2023 года в 16 часов 51 мин. Б [] получает от "организатора", использующего никнейм "К []" в программе "[]" сети "Интернет" сведения о месте тайника с географическими координатами (с приложением его фотографии), в котором имеются две бутылки с наркотиком, с указанием о том, что их следует отвезти в г. Краснодар и в г. Сочи за оплату в 1700 долларов, при этом в сообщении отмечается, что наркотики прибыли из Беларуси, после чего Б [] в 16 часов 54 мин. направляет сообщение "К []", в котором указаны вышеприведенные географические координаты тайника; а также переписка Б [] с лицом, использующим никнейм "К []" содержит как прямо указано Б [] в сообщении: "отчет о проделанной работе с 27.02 по 4.03 Саратов-Шахты-Ростов 2500\$, Мск-Ростов 2500\$"; показаниями свидетелей С [], Б [], Б [], Г [], З [], являвшимися понятыми при проведении указанных ОРМ и осмотров, заключением эксперта №1038, согласно которому изъятое в 10 пластиковых бутылках вещество, общей массой 9785, 90 грамма, содержит в своем составе наркотическое средство - 4-хлорметкатинон, являющееся производным наркотического средства - эфедрона, и другими исследованными по делу доказательствами, подробно приведенными в приговоре.

Кроме того, вещественные доказательства - мобильные телефоны Б [] и Корсакова исследовались в судебном заседании, и анализ имевшихся в их телефонах переписки с аудио и видеосообщениями между

ними, в том числе за 22.12.2023 (при этом из переписки видно, что Б [] перенаправляет Корсакову сообщения, полученные им (Б []) от другого лица (в том числе содержащая географические координаты места), и других вышеприведенных доказательств в их совокупности позволил суду прийти к обоснованному выводу о том, что Корсаков и Б [] занимались сбытом наркотиков посредством закладок в составе организованной группы.

Также, допрошенные в судебном заседании вышеуказанные свидетели Б [], Ф [] пояснили, что при проведении ОРМ "Наблюдение" на территории Аксайского района Ростовской области в рамках ОРМ "Оперативный эксперимент" были задержаны Б [] и Корсаков, приехавшие на автомашине "Форд Фокус" под управлением последнего и остановившиеся недалеко от места расположения тайника, в котором находились муляжи наркотического средства в двух пластиковых бутылках. То есть они оба вышли из машины, направились к месту тайника, Б [], державший в руках телефон, нашел тайник, достал оттуда бутылки, после чего они направились обратно к машине, сотрудники полиции окликнули их, Б [] бросил бутылки и попытался скрыться, также как и Корсаков, но Б [], а затем и Корсаков были ими задержаны. При этом по внешнему виду Корсакова и Б [] было видно, что они находятся в состоянии наркотического опьянения, и затем были составлены протоколы об их административном задержании, а также были приглашены понятые, в присутствии которых были произведены личные досмотры Б [] и Корсакова, в ходе которых был изъят мобильные телефоны и пакетик с веществом у каждого из них.

Из показаний свидетеля З [] следует, что в марте 2023 года он участвовал в качестве понятого при личном досмотре Корсакова, у которого в кармане куртки был обнаружен и изъят пакетик с порошком, также был изъят мобильный телефон Корсакова и сделаны смывы с его рук, все изъятное было упаковано и опечатано, в досмотре также принимал участие в качестве второго понятого незнакомый ему мужчина.

Согласно заключению эксперта №4/773, изъятые 5 марта 2023 года у Корсакова вещество общей массой 1,84 грамма содержит в своем составе наркотическое средство - а-пирролидиновалерофенон, которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон; на поверхности салфетки, которой производились смывы с правой и левой ладоней рук Корсакова, имеются наслоения вещества, постоянной массой менее 0,001 г., содержащие в своем составе вещество а-пирролидиновалерофенон, которое является производным наркотического средства - N-метилофедрон.

Доводы Корсакова о его непричастности к совершению вмененных ему преступлений, о случайном характере нахождения его и Б [] на месте их задержания, о том, что пакетик с наркотиками ему был подброшен

сотрудниками полиции, применении недозволённых методов расследования были проверены судом и обоснованно признаны несостоятельными как опровергающиеся совокупностью исследованных по делу доказательств, в том числе и приведенных выше, а также и проведенной следственным органом проверкой доводов Корсакова о незаконном воздействии со стороны сотрудников правоохранительных органов. Выводы суда в этой части надлежащим образом мотивированы, оснований не согласиться с ними у Судебной коллегии не имеется.

Кроме того, как следует из протокола судебного заседания, свидетели Б [] и Ф [], дав вышеприведенные показания, затем после оглашения их показаний, данных на предварительном следствии оперуполномоченному К [], допрашивавшему их по поручению следователя, а также справки по результатам ОРМ "Наблюдение" от 5.03.2023, протоколов об административном задержании Б [] и Корсакова от 5.03.2023, подтвердили по существу свои показания, данные в судебном заседании, которые соответствуют изложенным в справке по результатам ОРМ и протоколах сведениям, при этом указав на имеющиеся неточности в протоколах допроса, и пояснили, что промежуток времени между фактическим задержанием Б [] и Корсакова с указанием времени задержания в ходе ОРМ и их личным досмотром, составлением протоколов об административном задержании с указанием времени в связи с нахождением Б [] и Корсакова в состоянии наркотического опьянения был вызван тем, что они ждали понятых.

При изложенных обстоятельствах оснований для допроса оперуполномоченного К [] и следователя У [] по обстоятельствам допроса свидетелей не имелось, при этом сам факт допроса данных свидетелей, процедура их допроса сомнению не подвергались.

Оценив исследованные по делу доказательства в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты, суд правильно признал принятые за основу обвинительного приговора доказательства допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, и пришел к обоснованному выводу о доказанности виновности Корсакова в совершении преступлений.

Оперативно-розыскные мероприятия проведены в соответствии с требованиями Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", с составлением отражающих их ход документов,

представленные следователю результаты ОРД содержали достаточные сведения об имевших место событиях преступлений и причастности к преступлениям Корсакова, при этом получили надлежащее закрепление согласно требованиям УПК РФ.

Таким образом, Судебная коллегия находит, что оснований для признания результатов ОРМ недопустимыми доказательствами, не имеется, выводы в этой части суда первой и апелляционной инстанции являются обоснованными. При этом Судебная коллегия отмечает, что имевшаяся у оперативных сотрудников информация о незаконной деятельности организованной группы в сфере незаконного оборота наркотических средств нашла свое подтверждение, о чем свидетельствуют собственно сами материалы и результаты оперативно-розыскных мероприятий.

Заключения экспертов, на которые суд сослался в приговоре, соответствуют требованиям ст.204 УПК РФ, оснований сомневаться в объективности выводов экспертов, которые являлись полными и непротиворечивыми, не имелось.

Юридическая оценка действиям Корсакова А.В. как покушение на незаконный сбыт наркотического средства с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет"), организованной группой, в особо крупном размере, а также как незаконное хранение наркотического средства в крупном размере без цели сбыта судом дана правильно. При этом, квалифицируя действия Корсакова по признаку "организованной группой", суд обоснованно указал, что исследованные в судебном заседании доказательства подтверждают наличие у всех соучастников группы общего умысла на совершение особо тяжкого преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, а также имело место строгое распределение ролей и обязанностей, прослеживается явная руководящая роль неустановленных лиц, велась тщательная подготовка к совершению преступлений. Об этом свидетельствует и географический размах деятельности этой группы - наркотик привозили из другого государства - Республики Беларусь, после чего перевозили через несколько регионов Российской Федерации в целях сбыта на территории ряда южных регионов страны. Всё это осуществлялось в целях извлечения преступного дохода, который выплачивался в криптовалюте, что в значительной степени препятствовало выявлению их противоправной деятельности правоохранительными органами. В состав организованной группы входили лица с различными функциями: «курьеры-закладчики», «фасовщики-закладчики», действующие под единым контролем организатора.

Доводы адвоката о том, что суд допустил противоречие, признав Корсакова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3

ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, в составе организованной группы, и, вместе с тем, указав в изложенном в приговоре описании преступного деяния на то, что лицо №1 (Б [REDACTED]) привлекло Корсакова для облегчения выполнения своей преступной роли, в связи с чем, Корсаков при изложенных обстоятельствах является пособником - лицом, содействовавшим совершению преступления путем предоставления Б [REDACTED] транспортного средства, являются несостоятельными, поскольку приведенное адвокатом описание деяния в указанной части является неполным и не содержит имеющегося в приговоре указания на то, что после привлечения Корсакова, лицо №1 и Корсаков, имея целью незаконное обогащение, осознавая, что будут действовать организованной группой, дали согласие на участие в ее преступной деятельности в качестве "фасовщика-закладчика", при этом лицу №1 были разъяснены условия участия в организованной группе, его обязанности, система штрафов и ..., которые он разъяснил Корсакову (стр.6 приговора).

Наказание Корсакову А.В. назначено в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных, характеризующих его личность, смягчающих наказание обстоятельств - наличие на иждивении малолетнего ребенка и наличие заболеваний у матери, а также влияния наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Назначенное Корсакову наказание является справедливым, при этом все юридически значимые обстоятельства при разрешении вопроса о виде и размере наказания судом были учтены в полной мере, оснований считать назначенное осужденному наказание чрезмерно суровым как и оснований для смягчения наказания, не имеется.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд в соответствии со ст.389.9 УПК РФ, проверил законность, обоснованность и справедливость приговора, дал надлежащую оценку всем изложенным в апелляционных жалобах доводам, изложив в определении мотивы принятого решения в соответствии с требованиями ст. 389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены приговора и апелляционного определения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Воронежского областного суда от 20 января 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 мая 2025 года в отношении

Корсакова Андрея Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи