



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ25-90-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Барлит Татьяны Алексеевны к страховому акционерному обществу «ВСК» об изменении решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов

по кассационной жалобе Барлит Татьяны Алексеевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей САО «ВСК» Траллу Е.В. и Галоян К.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Барлит Т.А. обратилась в суд с названным иском к САО «ВСК» и просила возместить убытки в размере 50 947,20 руб., взыскать неустойку за период с 20 июня 2023 г. по 6 марта 2024 г. в размере 122 273 руб. и далее до дня фактического исполнения обязательства из расчёта 1% от суммы 50 947,20 руб. за каждый день просрочки, изменить решение финансового уполномоченного в части взыскания неустойки на сумму 45 200 руб. и указать период с 20 июня 2023 г. по дату фактического исполнения, но не более 400 000 руб., а также взыскать компенсацию морального вреда, штраф и возместить иные понесённые ею расходы.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 6 мая 2024 г. исковые требования удовлетворены частично. Изменён пункт 3 решения финансового уполномоченного от 15 февраля 2024 г.: с САО «ВСК» в пользу Барлит Т.А. взыскана неустойка за период с 14 сентября 2023 г. по дату фактической выплаты страхового возмещения, указанного в пункте 1 этого решения, исходя из расчета 1% от суммы 45 200 руб. за каждый день просрочки, но не более 400 000 руб. С САО «ВСК» в пользу Барлит Т.А. также взысканы убытки в размере 50 947,20 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб., штраф – 22 600 руб., расходы на оплату услуг представителя – 20 000 руб. и на подготовку экспертного заключения – 10 000 руб. В доход местного бюджета с САО «ВСК» взыскана государственная пошлина в размере 2 028,42 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2024 г. указанное решение изменено в части размера штрафа: постановлено взыскать с САО «ВСК» штраф в размере 3 250 руб., в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 7 марта 2025 г. отказано в передаче кассационной жалобы Барлит Т.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 20 октября 2025 г. Барлит Т.А. восстановлен срок подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 25 декабря 2025 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2025 г. отменено, кассационная жалоба с

делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что 24 ноября 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя автомобиля «Mitsubishi Outlander» К [REDACTED] В.Г. повреждён автомобиль «Nissan Qashqai», принадлежащий Барлит Т.А.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность водителя К [REDACTED] В.Г. была застрахована в АО «СК «Астро-Волга», гражданская ответственность Барлит Т.А. – в САО «ВСК».

8 сентября 2022 г. между Барлит Т.А. и САО «ВСК» был также заключён договор добровольного страхования транспортного средства «Nissan Qashqai» на период с 28 сентября 2022 г. по 27 сентября 2023 г.

1 декабря 2022 г. Барлит Т.А. обратилась в САО «ВСК» с заявлением о прямом возмещении убытков.

2 декабря 2022 г. ООО «АВС-Экспертиза» по направлению финансовой организации проведён осмотр транспортного средства.

13 декабря 2022 г. Барлит Т.А. отозвала заявление о прямом возмещении убытков от 1 декабря 2022 г., поскольку планировала обратиться с заявлением о выплате страхового возмещения по договору КАСКО.

29 мая 2023 г. Барлит Т.А. обратилась в САО «ВСК» с заявлением о страховом возмещении путём организации восстановительного ремонта транспортного средства, а также о возмещении утраты товарной стоимости (далее – УТС) и нотариальных расходов.

Письмом от 13 июня 2023 г. страховая компания отказала страхователю в возмещении УТС и нотариальных расходов.

3 июля 2023 г. финансовой организацией получено заявление о выплате страхового возмещения в размере 196 400 руб. в связи с необходимостью самостоятельного ремонта автомобиля, нотариальных расходов, выплате УТС и неустойки.

Письмом от 21 июля 2023 г. САО «ВСК» сообщило Барлит Т.А. о решении выдать направление на ремонт по договору КАСКО на СТОА

ООО «АА-Авто групп» (ИП Вайкок М.В.), а также об отказе в возмещении нотариальных расходов и УТС, поскольку указанные выплаты не предусмотрены договором КАСКО.

Суд указал, что документы, подтверждающие получение Барлит Т.А. направления на ремонт ни в порядке ОСАГО, ни в порядке КАСКО, а также выплату страхового возмещения, ответчиком не представлены.

7 августа 2023 г. Барлит Т.А. обратилась к финансовому уполномоченному с заявлением о взыскании со страховщика страхового возмещения по договору ОСАГО, возмещения УТС, взыскании неустойки и возмещении нотариальных расходов.

24 августа 2023 г. решением финансового уполномоченного рассмотрение обращения заявителя прекращено в связи с несоблюдением претензионного порядка.

24 августа 2023 г. Барлит Т.А. подала в САО «ВСК» заявление о возмещении убытков в связи с нарушением обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, а также о выплате неустойки.

18 сентября 2023 г. САО «ВСК» уведомило Барлит Т.А. об отказе в возмещении УТС и услуг нотариуса, а также о том, что в рамках договора КАСКО ей выдано направление на ремонт.

2 октября 2023 г. Барлит Т.А. обратилась к финансовому уполномоченному с заявлением о взыскании со страховщика убытков, неустойки, возмещении нотариальных расходов.

19 октября 2023 г. решением финансового уполномоченного рассмотрение обращения заявителя прекращено в связи с несоблюдением претензионного порядка, при этом установлено, что обращение Барлит Т.А. от 24 августа 2023 г. является первичным по данному страховому случаю.

23 декабря 2023 г. Барлит Т.А. подала в САО «ВСК» заявление о взыскании убытков в размере 196 400 руб., неустойки и нотариальных расходов.

Письмом от 28 декабря 2023 г. страховая компания уведомила страхователя об отказе в удовлетворении требований.

11 января 2024 г. Барлит Т.А. вновь обратилась к финансовому уполномоченному с заявлением о взыскании со страховщика убытков, неустойки, возмещении нотариальных расходов.

По инициативе финансового уполномоченного проведено исследование, ООО «Ф1 Ассистанс» составлено экспертное заключение от 31 января 2024 г., согласно которому рассчитанный по Единой методике, утверждённой положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), размер расходов на восстановительный ремонт транспортного средства без учёта износа составил 51 700 руб., с учётом износа – 45 200 руб.

15 февраля 2024 г. финансовым уполномоченным принято решение о частичном удовлетворении требований потребителя финансовых услуг: взыскано страховое возмещение в размере 45 200 руб., указано на взыскание неустойки в случае неисполнения данного решения в установленный 10-дневный

срок из расчёта 1% от суммы 45 200 руб. за каждый день просрочки за период с 14 сентября 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства, но не более 400 000 руб.

15 февраля 2024 г. страховая компания выплатила Барлит Т.А. страховое возмещение в размере 45 200 руб.

Барлит Т.А. также самостоятельно организовала проведение независимой экспертизы для определения размера ущерба, причинённого повреждением автомобиля.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении ИП Пустового Д.С. от 28 февраля 2024 г. № 130-23, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа составляет 96 147,20 руб.

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, Барлит Т.А. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции, установив факт неисполнения страховщиком обязанности по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля, выплаты по решению финансового уполномоченного страхового возмещения не в полном объёме, взыскал в пользу истца убытки, исходя из среднерыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства без учёта износа, а также компенсацию морального вреда и судебные расходы.

Установив, что истцом заявлено о взыскании неустойки от суммы убытков, что не предусмотрено законом, а с требованием об исчислении её из надлежащего, но не осуществлённого размера страхового возмещения истец не обращалась, суд во взыскании такой неустойки отказал.

Учитывая, что законом не предусмотрена условность неустойки, взысканной со страховщика решением финансового уполномоченного, суд изменил пункт 3 решения финансового уполномоченного от 15 февраля 2024 г. в данной части, исключив соответствующую формулировку.

Расчёт штрафа суд первой инстанции произвёл из присуждённой решением финансового уполномоченного страховой выплаты, посчитав это суммой надлежащего, но не осуществлённого страховщиком возмещения.

Суд апелляционной инстанции не согласился с расчётом штрафа суда первой инстанции. Полагая надлежащим страховым возмещением стоимость ремонта автомобиля без учёта износа, определённую по Единой методике в экспертном заключении ООО «Ф1 Ассистанс», а осуществлённым страховым возмещением – страховую выплату по решению финансового уполномоченного, суд апелляционной инстанции определил сумму штрафа в размере 50 процентов от разницы этих двух величин.

Кассационный суд общей юрисдикции признал правильными выводы суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенными нарушениями норм права.

Из преамбулы и пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) следует, что данный закон принят в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причинённого их жизни, здоровью и имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, а одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причинённого жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

В соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ данной статьи путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что перечень случаев, когда вместо организации и оплаты восстановительного ремонта легкового автомобиля страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО с учётом абзаца шестого пункта 15² этой же статьи (пункт 37).

В отсутствие перечисленных оснований страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме (пункт 38).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства и (или) проведения его независимой технической экспертизы обязан выдать потерпевшему направление на ремонт, в том числе повторный ремонт в случае выявления недостатков первоначально проведённого восстановительного ремонта, на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего (пункт 51).

Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком в полном объёме со дня получения потерпевшим надлежащим образом отремонтированного транспортного средства (пункт 62).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что организация и оплата

восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, является обязанностью страховщика, которая им не может быть заменена в одностороннем порядке.

Также в пункте 56 упомянутого постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 разъяснено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г., в случае неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, потерпевший вправе требовать полного возмещения убытков в виде стоимости такого ремонта без учёта износа транспортного средства.

Таким образом, в случае просрочки исполнения обязательства в натуре потерпевший вправе по своему усмотрению потребовать от страховщика изменить форму страхового возмещения или отказаться от страхового возмещения в натуре и потребовать возместить убытки.

При этом требование о возмещении убытков в связи с отказом от исполнения обязательства в натуре не является изменением способа исполнения этого обязательства, а следовательно, не может рассматриваться как наделяющее страховщика правом на выплату страхового возмещения в денежном выражении.

Пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Из приведённых норм права следует, что размер штрафа по Закону об ОСАГО определяется не размером присуждённых потерпевшему убытков, а размером страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно.

При этом указание в пункте 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО на страховую выплату не означает, что в случае неисполнения страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта он освобождается от уплаты штрафа.

Иное означало бы, что в отступление от конституционного принципа равенства прав, потерпевшие, право которых на страховое возмещение в виде организации и оплаты восстановительного ремонта нарушено, оказались бы менее защищены и поставлены в неравное положение с такими же потерпевшими, право которых на страховое возмещение нарушено неосуществлением страховой выплаты.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков, обусловленных ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, не исключает присуждение предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, подлежащих в этом случае исчислению из размера неосуществлённого страхового возмещения (возмещение вреда в натуре).

Однако в этом случае произведённые страховщиком выплаты не подлежат учёту при определении размеров неустоек и штрафов, поскольку подобные действия финансовой организации не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции о незаконности уклонения страховщика от организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства в натуре и о взыскании в связи с этим убытков, в нарушение приведённых выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации произвёл расчёт штрафа с учётом денежных выплат страховщика как надлежащего страхового возмещения.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2024 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи