ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-УД26-1-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда кассационной инстанции

г. Москва 11 февраля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.,

с участием осуждённой Стасюкевич Т.А., адвоката Анпилоговой Р.Н., прокурора Абрамовой З.Л. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённой Стасюкевич Т.А. на приговор Магаданского областного суда от 28 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2025 года.

Согласно приговору Магаданского областного суда от 28 октября 2024 года

Стасюкевич Татьяна Александровна, [redacted], несудимая,

осуждена по ч.5 ст.228[1] УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30 и ч.5 ст.228[1] УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Этим же приговором осуждены Федоров Герман Андреевич, Иванов Артем Сергеевич, Яблонский Александр Александрович, Климов Валентин Владиславович, Салихов Юрий Викторович, Гричук Илья Александрович, Сысоев Александр Александрович, Акулов Александр Александрович, в отношении которых приговор в кассационном порядке не обжалован.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2025 года приговор в отношении Стасюкевич Т.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённой Стасюкевич Т.А., адвоката Анпилоговой Р.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Стасюкевич Т.А. осуждена за незаконную пересылку наркотических средств в особо крупном размере, совершённую организованной группой. Она же осуждена за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённое с использованием сети «Интернет», организованной группой, в особо крупном размере. Кроме того, Стасюкевич Т.А. осуждена за незаконные приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

Преступления совершены в г. [redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённая Стасюкевич Т.А. ставит вопрос о снижении срока назначенного ей наказания по правилам ст.64 УК РФ, ссылаясь при этом на смягчающие наказание обстоятельства, на которые в приговоре указал суд первой инстанции по каждому преступлению. К таким обстоятельствам отнесены её активное участие в раскрытии и расследовании преступлений, изобличение и уголовное преследование соучастников преступлений, полное признание вины, искреннее раскаяние в содеянном, молодой возраст, отсутствие судимости.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

По мнению осуждённой, суд формально сослался на указанные выше обстоятельства, однако фактически не учёл их при назначении наказания, чем были нарушены требования ст.6, 43 и 60 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Черноухов И.А. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор и апелляционное определение в отношении Стасюкевич Т.А. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора.

Осуждённая не оспаривает доказанность её вины в содеянном. Она выражает согласие с фактическими обстоятельствами дела, изложенными в приговоре при описании преступных деяний. Осуждённая не подвергает сомнению правильность юридической квалификации её действий.

Судебная коллегия не находит каких-либо оснований сомневаться в правильности решений суда первой инстанции по изложенным выше вопросам.

Вместе с тем судебная коллегия не может согласиться с доводом Стасюкевич Т.А. о назначении ей чрезмерно сурового наказания.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые она ссылается в кассационной жалобе.

По делу нет исключительных обстоятельств, необходимых и влекущих применение правил ст.64 УК РФ в отношении осуждённой Стасюкевич Т.А.

Назначенное ей наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст.6 и 43 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с положениями главы 45^{1} УПК РФ. Апелляционное определение отвечает требованиям ст.389^{28} УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401^{13} и 401^{14} УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Магаданского областного суда от 28 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2025 года в отношении Стасюкевич Татьяны Александровны оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи