



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-КАД25-7-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

4 февраля 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Кирейковой Г.Г.
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Рожковой Ирины Семеновны на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 года по административному делу № 2а-3280/2024 по административному иску Рожковой И.С. о признании незаконным и отмене приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 26 февраля 2024 года № 168/нк «Об отмене решения совета по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук о присуждении учёной степени доктора наук и об отказе в выдаче диплома доктора наук», рекомендации президиума Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации от 9 февраля 2024 года № 4/1-отд о несоответствии установленным критериям диссертации на соискание учёной степени доктора биологических наук, заключения экспертного совета Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации от 17 января 2024 года о несоответствии диссертации установленным критериям.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Рожковой И.С. - Елизаровой Т.В., поддержавшей кассационную жалобу, возражения относительно её доводов представителя Министерства науки и высшего

образования Российской Федерации Кудряшовой О.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

14 декабря 2022 года диссертационный совет, созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Адыгейский государственный университет» (далее – Диссертационный совет), по результатам защиты диссертации единогласно принял решение о присуждении Рожковой И.С. учёной степени доктора биологических наук.

Аттестационное дело от 2 февраля 2023 года № 28/39 с диссертацией, поступившее в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (далее - Минобрнауки России) для рассмотрения вопроса о присуждении Рожковой И.С. учёной степени доктора биологических наук и выдаче соответствующего диплома, передано в экспертный совет Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России (далее - Экспертный совет).

Экспертный совет представил 24 мая 2023 года заключение о направлении диссертации в диссертационный совет, созданный на базе Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт экспериментальной медицины» (далее – Институт экспериментальной медицины), обосновывая тем, что выбранный соискателем способ получения данных вызывает сомнение, использованная организация исследования – вопросы у экспертов.

26 октября 2023 года названный диссертационный совет представил дополнительное заключение, за которое проголосовало 20 членов из 24 присутствующих, о соответствии диссертации Рожковой И.С. критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (далее – Положение об учёных степенях).

17 января 2024 года Экспертным советом после проведения заседания с участием Рожковой И.С. дано заключение о несоответствии представленной ею диссертации установленным критериям. Президиуму Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России (далее - Президиум Комиссии) рекомендовано отменить решение Диссертационного совета от 14 декабря 2022 года и отказать соискателю в выдаче диплома доктора наук.

Президиумом Комиссии 9 февраля 2024 года подготовлена рекомендация Минобрнауки России об отмене решения диссертационного совета от 14 декабря 2022 года и отказе в выдаче диплома доктора биологических наук.

Приведённые выше решения Экспертного совета и Президиума Комиссии указаны в приказе Минобрнауки России от 26 февраля 2024 года № 168/нк, подписанном заместителем Министра, как основание для отмены решения Диссертационного совета от 14 декабря 2022 года о присуждении

Рожковой И.С. учёной степени доктора биологических наук в связи с несоответствием диссертации критериям, установленным пунктом 9 Положения. Названным приказом отказано в выдаче соответствующего диплома.

Считая заключение Экспертного совета от 17 января 2024 года, рекомендацию Президиума Комиссии от 9 февраля 2024 года и приказ Минобрнауки России от 26 февраля 2024 года неправильными, Рожкова И.С. обратилась в суд с административным иском о признании их незаконными.

Решением Кировского районного суда города Астрахани от 20 августа 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Астраханского областного суда от 20 ноября 2024 года, требования административного истца удовлетворены.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 года названные судебные акты отменены, в удовлетворении административного иска отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Рожкова И.С. просит об отмене кассационного определения и оставлении в силе судебного решения и апелляционного определения.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2025 года административное дело истребовано, определением от 16 января 2026 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее – КАС РФ).

Судебная коллегия считает, что судом кассационной инстанции допущены такого рода нарушения.

В соответствии с пунктом 2¹ статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» порядок присуждения учёных степеней, включая критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание учёных степеней (далее – диссертация), порядок представления, защиты диссертаций, порядок рассмотрения Комиссией диссертаций и аттестационных дел устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правительством Российской Федерации утверждено Положение об

учёных степенях, разделом IV которого в частности регламентируются вопросы рассмотрения диссертаций на соискание учёной степени доктора наук и аттестационных дел Минобрнауки России и Комиссией.

Учёная степень доктора наук присуждается диссертационным советом по результатам публичной защиты диссертации соискателем учёной степени, имеющим учёную степень кандидата наук, при положительном решении которого в Минобрнауки России направляется первый экземпляр аттестационного дела на бумажном носителе и размещаются в электронном виде материалы аттестационного дела и текст диссертации в федеральной информационной системе государственной научной аттестации (пункты 2 и 33 названного выше положения в редакции, действовавшей на день принятия решения Диссертационного совета 14 декабря 2022 года до внесения изменений в октябре 2023 года).

Диссертация рассматривается Комиссией с привлечением экспертных советов Комиссии (абзац второй пункта 5 Положения об учёных степенях).

Экспертные советы проводят экспертизу соответствия диссертаций и аттестационных дел установленным к ним критериям и предъявляемым к их оформлению требованиям, подготавливают заключения по вопросам присуждения учёных степеней (абзац второй пункта 19 Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 26 марта 2016 года № 237, далее - Положение о Высшей аттестационной комиссии).

Суд первой инстанции, признавая требования Рожковой И.С. обоснованными, исходил из того, что заключение Экспертного совета не содержит сведений о том, каким именно критериям, предусмотренным Положением об учёных степенях, не соответствует диссертация.

Суд также принял во внимание неизвещение административного истца о времени и месте проведения 9 февраля 2024 года заседания Президиума Комиссии, расценив это как нарушение требований Положения о Высшей аттестационной комиссии.

Кроме того, суд отметил, что Экспертный совет вышел за пределы своих полномочий в части рекомендаций Президиуму Комиссии отменить решение Диссертационного совета и отказать соискателю в выдаче диплома доктора наук.

Судебная коллегия по административным делам Астраханского областного суда, считая выводы суда первой инстанции правильными, оставила решение суда без изменения.

Кассационный суд, дав иную оценку оспариваемому заключению Экспертного совета, констатировал, что вопреки суждениям судов первой и апелляционной инстанций в его описательной части приведены мотивы принятого им решения, а также названы конкретные критерии, которым не соответствует диссертация на соискание учёной степени доктора наук.

Таковыми, по мнению кассационного суда, являются указание на серьёзные методологические упущения при подготовке диссертации,

недостаточную аргументацию дополнительного заключения диссертационного совета, а также на то, что соискателем не даны удовлетворительные ответы на вопросы членов Экспертного совета и что представленная диссертация не является научно-квалификационной работой.

Сделав вывод о составлении Экспертным советом заключения от 17 января 2024 года в пределах предоставленных полномочий и в соответствии с установленным порядком, суд отметил, что его рекомендация отменить решение Диссертационного совета от 14 декабря 2022 года и отказать соискателю в выдаче диплома доктора наук не носит обязательного характера, сформулирована по результатам оценки диссертации на предмет её соответствия Положению об учёных степенях.

Кассационный суд не признал неизвещение Рожковой И.С. о времени и месте проведения заседания Президиума Комиссии основанием для отмены его рекомендации, поскольку Положение о Высшей аттестационной комиссии не предусматривает обязанности Минобрнауки России информировать соискателя о дате заседания названного органа, за исключением случаев, когда самим президиумом принято решение о приглашении соискателя на заседание.

Судебная коллегия считает верным указание кассационного суда на то обстоятельство, что содержащаяся в заключении Экспертного совета от 17 января 2024 года рекомендация отменить решение Диссертационного совета от 14 декабря 2022 года и отказать соискателю в выдаче диплома доктора наук не является самостоятельным основанием для признания этого заключения незаконным.

Вместе с тем позиция судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции о необоснованности требований Рожковой И.С. и законности оспариваемых ею решений Экспертного совета и Президиума Комиссии, приказа Минобрнауки России от 26 февраля 2024 года № 168/нк является ошибочной, основанной на неправильном применении норм материального права.

При рассмотрении административного дела об оспаривании, в частности, решения органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет наряду с другими обстоятельствами соблюдение административным ответчиком требований нормативных правовых актов, устанавливающих его полномочия, порядок его принятия и основания для этого, если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами, а также соответствие содержания оспариваемого решения нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения (часть 9 статьи 226 КАС РФ).

Деятельность Экспертного совета на момент принятия оспариваемого заключения регламентировалась Положением об экспертном совете Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, утверждённым приказом Минобрнауки России от 30 сентября 2021 года № 903 (пункт 20 Положения о Высшей аттестационной комиссии).

Названным нормативным правовым актом закреплены основные принципы деятельности экспертного совета: компетентность, независимость, объективность, открытость и соблюдение норм профессиональной этики, а также требования к его заключению: полнота, объективность и мотивированность (пункты 2 и 5).

Между тем, как следует из оспариваемого заключения от 17 января 2024 года, не содержащего указания на конкретные перечисленные в пунктах 9 - 11, 14 Положения об учёных степенях критерии, которым не соответствует диссертация Рожковой И.С., Экспертным советом нарушены приведённые нормы.

Так, в решении Диссертационного совета от 14 декабря 2022 года дана подробная характеристика диссертации Рожковой И.С., отмечено, что работа выполнена при непосредственном участии Рожковой И.С. на всех этапах исследования в лаборатории экспериментальной физиологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Астраханский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и на кафедре биологии и ботаники Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Астраханский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, где соискатель работает доцентом кафедры биологии и ботаники; официальные оппоненты (три доктора биологических наук), а также другие учёные (семь докторов биологических наук) дали положительные отзывы об актуальности, новизне и высокой теоретической значимости результатов диссертационного исследования в области адаптивного иммунитета; критические замечания в ходе защиты диссертации отсутствовали, соискатель дала аргументированные ответы на задаваемые вопросы.

Названное решение содержит обоснование присуждения степени доктора биологических наук: разработка теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы в области биоритмологии, оксидативного стресса и адаптивного иммунитета, имеющей важное значение для разработки здоровьесберегающих технологий, использования в персонифицированной медицине.

Диссертационный совет, созданный на базе Института экспериментальной медицины, соглашаясь с мнением Экспертного совета, изложенным в заключении от 24 мая 2023 года, о неполноценности используемой в диссертации методики выявления биологических ритмов, указал, что этот вопрос не является основным теоретическим и экспериментальным содержанием работы, составляя его меньшую часть, пришёл к заключению, что диссертация Рожковой И.С., имея ряд недочётов, совокупность которых не умаляет общей значимости работы, соответствует критериям, установленным Положением об учёных степенях.

Несмотря на изложенные выше выводы двух диссертационных советов,

Экспертный совет, придя к противоположному заключению, ограничился констатацией того, что представленная работа не соответствует установленным для диссертации на соискание учёной степени доктора наук критериям, не является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований можно сделать заключение «о наличии у крыс околочасовых биоритмах физиологических показателей крови и тканей»; указал на то, что в работе допущены серьёзные методологические упущения, дополнительное заключение диссертационного совета недостаточно аргументировано, соискатель не дала удовлетворительных ответов на заданные вопросы.

При таких данных суд первой инстанции сделал правильный вывод о незаконности заключения Экспертного совета от 17 января 2024 года, так как его нельзя признать полным, объективным и мотивированным ввиду несоответствия нормам раздела II Положения об учёных степенях, устанавливающего критерии, которым должна отвечать диссертация.

Так, согласно абзацу первому пункта 9 поименованного нормативного правового акта диссертация на соискание учёной степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны.

Однако в оспариваемом заключении Экспертного совета ни один из перечисленных выше критериев не указан, не приведено обоснование того, что представленная Рожковой И.С. работа не является научно-квалификационной работой, представленной на соискание ученой степени.

По смыслу приведённой нормы научно-квалификационная работа – это итог научного труда, отражающий результаты научных исследований автора и свидетельствующий о его профессиональном уровне.

Такое толкование согласуется с положениями, содержащимися в Национальном стандарте Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления», утверждённом приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13 декабря 2011 года № 811-ст и введённом в действие 1 сентября 2012 года (абзац первый раздела 3), а также в Соглашении о взаимном признании документов об учёных степенях в государствах - членах Евразийского экономического союза, заключённом в г.Сочи 8 июня 2023 года, являющегося международным договором (абзац второй статьи 1, статья 13), где раскрывается понятие диссертации.

Иные критерии, которым должна соответствовать диссертация, указаны в пунктах 10, 11, 14 Положения об учёных степенях: должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством,

содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора в науку; предложенные решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями; основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях в установленном названным положением количестве; обязательно отмечается использование результатов научных работ, выполненных соискателем учёной степени лично и (или) в соавторстве.

Вместе с тем административный ответчик не выявил нарушения правовых предписаний указанных выше пунктов.

Поскольку заключение Экспертного совета от 17 января 2024 года не соответствовало требованиям нормативных правовых актов, регулирующих отношения в области присвоения учёных степеней, суд первой инстанции правильно признал незаконным и заключение Президиума Комиссии, как основанное на этом решении, правомерно указав на непредставление доказательств, опровергающих выводы двух диссертационных советов о соответствии диссертации Рожковой И.С. установленным критериям, а также подтверждающих обоснованность Экспертного заключения.

Обязанность доказать соблюдение требований нормативных правовых актов, устанавливающих в том числе порядок и основания принятия оспариваемого решения, соответствие его содержания нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, процессуальным законом возлагается на административного ответчика (часть 11 статьи 226 КАС РФ).

Как следует из материалов административного дела, Минобрнауки России не представило запрашиваемые неоднократно судом аттестационное дело, протоколы, стенограммы и иные документы, связанные с рассмотрением диссертации Рожковой И.С., его представитель не явился в судебные заседания ни в первую, ни в апелляционную инстанции.

Приведённые фактические обстоятельства, установленные судом первой инстанции и получившие оценку в судебных актах судов первой и апелляционной инстанций, кассационным судом не учтены, названные процессуальные нормы не применены.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов и отказывая в удовлетворении административного иска, суд кассационной инстанции указал на отсутствие у Комиссии обязанности пригласить Рожкову И.С. на заседание Президиума Комиссии.

Ссылаясь на пункт 47 Положения об учёных степенях, кассационный суд пришёл к заключению, что соискатель учёной степени приглашается на заседание Комиссии исключительно при необходимости подтверждения самостоятельности выполнения диссертации, уточнения содержащихся в ней новых научных результатов, а также личного вклада автора диссертации в науку.

Между тем такая позиция судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции основана на

неправильном истолковании норм материального права, регламентирующих порядок рассмотрения Комиссией диссертаций, поступивших в Минобрнауки России.

Кассационный суд неправомерно признал ошибочным вывод судов первой и апелляционной инстанций о нарушении Комиссией предписаний об извещении соискателя учёной степени о времени и месте заседания по вопросу, непосредственно касающемуся административного истца.

В соответствии с содержанием пункта 46 Положения об учёных степенях Комиссия изучает аттестационное дело, заключение экспертного совета (в установленных случаях - также текст диссертации) для выработки ею рекомендации Минобрнауки России о выдаче диплома об учёной степени либо об отмене решения диссертационного совета о присуждении таковой в соответствии с Положением о Высшей аттестационной комиссии и устанавливаемым названным министерством порядком организации работы и проведения заседаний Комиссии (Президиума Комиссии).

Полномочие Комиссии вырабатывать названные выше рекомендации закреплено также в абзацах седьмом и восьмом подпункта «а» пункта 4 упомянутого выше нормативного правового акта о Комиссии.

Согласно пункту 14 Положения о Высшей аттестационной комиссии на заседании Комиссии наряду с названными в нём специалистами присутствует соискатель учёной степени, а также иные лица, имеющие отношение к существу рассматриваемого на этом заседании вопроса, в предусмотренном Положением об учёных степенях порядке.

Приведённые нормы подлежат применению и в том случае, если проводится заседание Президиума Комиссии, который формируется из состава Комиссии для оперативного решения вопросов государственной научной аттестации, возникающих в период между заседаниями Комиссии, и может давать рекомендации по всем вопросам, отнесённым к компетенции Комиссии (пункты 12, 13 Положения о Высшей аттестационной комиссии).

В своей деятельности Комиссия руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, а также приказами Минобрнауки России (пункт 2 Положения о Высшей аттестационной комиссии).

Приказом Минобрнауки России от 22 апреля 2019 года № 36н утверждён Порядок организации работы и проведения заседаний Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и президиума Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (далее - Порядок).

Порядок устанавливает правила организации работы и проведения заседаний поименованных выше органов, предусматривает обязанность уполномоченного лица направлять письменные оповещения членам

Комиссии о дате и повестке дня предстоящего заседания Комиссии (президиума Комиссии), а также приглашать на заседание Комиссии (президиума Комиссии) иных лиц, имеющих отношение к существу рассматриваемых вопросов (пункты 1 и 12).

С учётом приведённых правовых предписаний, суд первой инстанции сделал правильный вывод, что неприглашение соискателя на заседание Президиума Комиссии является нарушением порядка принятия им рекомендации от 9 февраля 2024 года.

В данном случае, исходя из того, что на диссертацию Рожковой И.С. представлены положительные заключения двух независимых диссертационных советов, никоим образом не связанных между собой организационно, а в заключении Экспертного совета от 17 января 2024 года не приведено конкретных обстоятельств, названных в пункте 9 Положения об учёных степенях как критерии, которым должна соответствовать диссертация на соискание учёной степени доктора наук, условие приглашения соискателя на заседание президиума Комиссии приобретало характер императивного.

Неизвещение Рожковой И.С. о времени и месте проведения указанного заседания повлекло нарушение её права дать пояснения относительно тех вопросов, которые послужили причиной отказа ей в присуждении степени доктора биологических наук, непосредственно Президиуму Комиссии – органу, имеющему право давать рекомендации Минобрнауки России в отношении представленной к защите диссертации.

Кассационный суд не принял во внимание, что заключение Экспертного совета не имеет заранее установленной силы для Президиума Комиссии как органа обладающего собственной компетенцией, которую он реализует в рамках самостоятельной процедуры, и вправе с таким заключением не согласиться.

По этой причине проведение заседания Экспертного совета с участием Рожковой И.С., на что ссылался кассационный суд в подтверждение отсутствия нарушения прав административного истца, не освобождало Президиум Комиссии от обязанности известить соискателя о проведении заседания.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», несоблюдение установленного порядка принятия решения, совершения оспариваемого действия может служить основанием для вывода об их незаконности, если допущенные нарушения являются существенными для административного истца и влияют на исход дела.

При таких данных у кассационного суда отсутствовали правовые основания для отмены судебного решения и апелляционного определения.

Изложенные в кассационном определении выводы основаны на

неправильном применении норм материального права, не согласуются с нормами пункта 14 Положения о Высшей аттестационной комиссии о праве соискателя учёной степени на личное участие в заседаниях Комиссии и Президиума Комиссии, сделаны без учёта того, что административный ответчик нарушил общепризнанный принцип быть выслушанным и услышанным.

Следовательно, кассационное определение нельзя признать законным, допущенные в применении норм материального права ошибки повлияли на исход рассмотрения административного дела, следовательно, оно подлежит отмене, а решение суда первой инстанции и апелляционное определение – оставлению в силе.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 года отменить, оставить в силе решение Кировского районного суда города Астрахани от 20 августа 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Астраханского областного суда от 20 ноября 2024 года.

Председательствующий

Судьи

